

משתתפים ה"ה: יו"ר ועדת מכרזים- אופירה יוחנן וולק, משה חיים, ליאור שפירא, אמיר בדראן, חן קראוס.

חסרים ה"ה: עבד אבו שחאדה, אייל אקרמן, רועי אלקבץ.

נוכחים ה"ה: עו"ד שני לוי גצוביץ; עו"ד ירון מאיר; אהרון פישר; יהורם אלקובי; יעריט צבי-אשר; אסתי דנה; אופיר נעמני; גילה גורביץ; פרח סומך; משה בן דוד; הרצל גוילי; פרנק שמעוני; יאיר מוהר; שלום ונטורה; גילה אהרונ; איציק בן דוד; יעריט מרקוס לוי; אביטל רזניק; קובי נח; תומר גת; שרון רזון; גלית אברהם; יואב בן-ארצי; שלום עובדיה; מירית-איב רוזנבאום; לימור דוד-כהן; דני חכם; אורעד חדד-מי אביבים; נדב יצחקי; עמרי טביב; שני בכר וייס; שרון בלום מלמד; גיא גודלניק; גליה קיסלבסקי.

מזכירת הוועדה: ליטל פחטר, רו"ח.

מרכזת הוועדה: רבקה מישאלי.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	508.	אגף מחשוב ומ"מ	מכרז מסגרת פומבי מס' 197/2021 לשירותי ניהול יומן נסיעות ממוחשב	הכרזה על זוכה
2.	509.	אגף חופים	מכרז מסגרת פומבי מס' 200/2021 לביצוע עבודות איסוף ופינוי פסולת מהחופים ועבודות ניקוי חופים	הכרזה על זוכה
3.	510.	אגף תברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 203/2022 לאיסוף וטיפול בפסולת אלקטרונית	ירד מסדר היום
4.	511.	אגף בינוי ותשתית	מכרז מסגרת פומבי מס' 192/2021 לביצוע עבודות תשתיות, פיתוח והקמת גשר פלדה להולכי רגל ואופניים מעל רחוב איינשטיין בעיר תל-אביב יפו	הכרזה על זוכה
5.	512.	אגף מחשוב ומ"מ	פיתוח ותחזוקה למערכת לניהול שירותי רווחה – של חברת נס אי טי בע"מ	הכרזה על ספק יחיד
6.	513.	אגף רכש ולוגיסטיקה	התקשרות לרכישת רכבים יד שנייה	ירד מסדר היום
7.	514.	מינהל השירותים החברתיים	מכרז פומבי מס' 185/2021 למתן שירותי סמך מקצועי לזקנים, למשפחות, לאוכלוסייה עם מוגבלויות ולדרי רחוב	זימון למתן זכות טיעון והכרזה על זוכים
8.	515.	מינהל השירותים החברתיים	מכרז פומבי מס' 194-2021 להפעלת תכנית סל שירותים למען ניצולי שואה המרותקים לביתם (סל"ב)	בקשה לקיום הגרלה לצורך בחירת הזוכה
9.	516.	מינהל השירותים החברתיים	הפעלת מסגרת מחסה הלנה לנשים מכורות פעילות דרות רחוב על ידי עמותת לשובע	הכרזה על ספק יחיד
10.	517.	נכסי העירייה	מכרז פומבי מס' 152/2021 להשכרת מבנה בשדרות נורדאו 54א' פינת סוקולוב, תל אביב-יפו למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל	הכרזה על זוכה
11.	518.	מינהל בת"ש	מכרז מסגרת פומבי מס' 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים אגף שיפור פני העיר	חילוט ערבות

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל אלא מציג את עיקרי הדברים.

מכרז מסגרת פומבי מס' 197/2021 לשירותי ניהול יומן נסיעות ממוחשב

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 29.12.2021 ונרכש ע"י 2 ספקים.
שירותי ניהול יומן נסיעות נותן אינדיקציה מי נהג ברכב בכל זמן נתון ומאפשר רק לנהגים מורשים לנהוג ברכב, מאתר את הנהגים שקיבלו דוחות על מנת להסב את הדוחות עליהם. נותן מענה לנוהל עירוני 152 "שמירה על כלי רכב עירוני".
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 19.1.2022.
3. ביום 19.1.2022 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חבר מועצה, מר אלחנן זבולון, ונמצאו בתוכה 2 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
4. להלן טבלה המתארת את עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאים הכלליים ובתנאי הסף לאחר הליך השלמת מסמכים:

מס"ד	שם החברה	ח.פ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	אישור תשלום/קבלה			
1	פוינטר טלוקיישן בע"מ	520041476	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
2	איתוראן איתור ושליטה בע"מ	520043811	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓			
מס"ד	שם החברה	ח.פ.	המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון מוכח במתן שירות לניהול יומן נסיעות ממוחשב ללפחות 1,500 כלי רכב במצטבר, כאשר מתוכם ללקוח אחד לפחות ניתן שירות ל-1,000 כלי רכב בשנה, וזאת לגבי שנתיים לפחות מתוך השנים 2019			על המשתתף במכרז להיות בעל מחזור כספי של חמישה (5) מיליון ש"ח לשנה, לכל הפחות, וזאת לגבי שנתיים לפחות מתוך השנים 2019 ו-2020, וזאת לגבי שנתיים לפחות מתוך השנים 2019			על המשתתף במכרז לענות בחיוב על כל הסעיפים בטבלה המצורפת בנספח מס' 10 למכרז- "סעיפי חובה" (עמודת "קיים (כן/לא)" לעניין המערכת שברשות המשתתף במכרז ויחידת הקצה שברשותו.	היעדר הערת עסק חי (סעיף 3.4)	קובץ 1 הבהרות	קובץ 2 הבהרות	טופס הצעת מחיר	
			נספח 8	נספחים 9א+9ב		נספח 10		נספח 11						
1	פוינטר טלוקיישן בע"מ	520041476	✓			✓				✓	✓	✓	2	
2	איתוראן איתור ושליטה בע"מ	520043811	✓			✓				✓	✓	✓	2	

5. תנאי הסף בסעיפים 3.1-3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז כדלקמן:

3. תנאי סף לבחינת ההצעות

בנוסף לתנאים שצוינו בפרק התנאים הכלליים, על המשתתף במכרז לעמוד בתנאים המפורטים להלן, במועד האחרון להגשת ההצעות למכרז:

3.1. המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון מוכח במתן שירותי ניהול יומן נסיעות ממוחשב ללפחות 1,500 כלי

רכב במצטבר, כאשר מתוכם ללקוח אחד לפחות ניתן שירות ל-1,000 כלי רכב בשנה, וזאת לגבי שנתיים

לפחות מתוך השנים 2019, 2020 ו-2021.

לצורך תנאי זה "יומן נסיעות ממוחשב" הנו: מערכת לניהול יומן נסיעות ממוחשב, הכוללת רכיבים

אקטיביים ופסיביים בכלי הרכב, מערכת מידע מתממשקת באופן דו כיווני לרכיבים המותקנים ברכבים

והפקת דוחות.

3.2. על המשתתף במכרז להיות בעל מחזור כספי של חמישה (5) מיליון ₪ לשנה, לכל הפחות, וזאת לגבי שנתיים לפחות מתוך השנים 2019, 2020 ו-2021.

3.3. על המשתתף במכרז לענות בחיוב על כל הסעיפים בטבלה המצורפת בנספח מס' 10 למכרז – "סעיפי חובה" (עמודת "קיים (כן/לא)") לעניין המערכת שברשות המשתתף במכרז ויחידת הקצה שברשותו.

3.4. לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה – בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".

6. יש לציין כי במסגרת בדיקת ההצעות בתנאי הסף של המכרז בוצע מול המשתתפים במכרז הליך השלמת מסמכים בהם נדרשו הספקים להשלמת מסמכים טכניים ואישורים הנדרשים לצורך הוכחת תנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.1 ו-3.4, וזאת לאחר אישור יו"ר הוועדה. אלו הומצאו כנדרש, נבדקו ונמצא כי הם תקינים והמשתתפים במכרז עומדים בכל תנאי הסף.

7. להלן הצעות המחיר של כל משתתפי המכרז אל מול אומדן העירייה :

מחיר ליחידה בש"ח – חודשי (לא כולל מע"מ) אומדן העירייה	פוינטר טלוקיישן בע"מ	פער מהאומדן	איתוראן איתור ושליטה בע"מ	פער מהאומדן
30 ₪	24.70 ₪	-17.67%	18 ₪	-40%

8. תקופת התקשרות – 3 שנים + 2 אופציה (1+1), היקף התקשרות לשנה – 400,000 ₪ + מע"מ.

9. לאור כל המפורט בפניה זו לעיל, מתבקשת ועדת המכרזים :

1. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז "פוינטר טלוקיישן בע"מ" ו-"איתוראן איתור ושליטה בע"מ", בתנאי הסף של המכרז.

2. להכריז על המשתתף במכרז "איתוראן איתור ושליטה בע"מ" כזוכה במכרז.

דיון

ליאור שפירא אני לא משתתף בדיון בנושא זה.

עו"ד שני לוי גצוביץ נציין לפרוטוקול. שבפנייה מספר 1, חבר הוועדה, מר ליאור שפירא, אינו משתתף בדיון.

ליטל פחטר פנייה של אגף מחשוב, לגבי מכרז מסגרת פומבי 197/2021 לשירותי ניהול יומן נסיעות ממוחשב. המכרז פורסם ביום ה- 29.12.2021, נרכש על ידי שני משתתפים במכרז, המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום ה- 19.1.2022 ובאותו היום נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה שתי הצעות ואומדן העירייה. כמפורט בטבלה שבסעיף 4 לפניה, שני המשתתפים במכרז עמדו בתנאי הסף של המכרז, תנאי הסף פורטו בסעיף 5 לפניה, לאחר השלמת מסמכים טכניים בלבד וכמפורט בסעיף 6

לפניית האגף. לגבי הצעת המחיר, המשתתפים במכרז נדרשו לתת מחיר ליחידת קצה, אמצעי זיהוי ויחידה למניעת התנעה בכלי רכב אחד כולל תחזוקה חודשית קבועה לכלי רכב אחד. בעצם מחיר חודשי ליחידה. אומדן העירייה עמד על 30 ש"ח, כאשר ההצעה של פוינטר טלוקיישן בע"מ עמדה על 24.7 ש"ח, ושל איתוראן איתור ושליטה בע"מ עמדה על 18 ש"ח. אנחנו נציין שכיום מבצעת את העבודות איתוראן מכח זכייתה במכרז שקדם למכרז דנן, והבקשה כאן היא לאשר את העמידה של שני המשתתפים במכרז בתנאי הסף ולאשר את איתוראן כזוכה במכרז.

דני חכם

יש לי שאלה, האם פער של 40% לא מחייב שימוע?

ליטל פחטר

קודם כל לא, אין חובה מאחוז מסוים באופן אוטומטי לערוך שימוע. זה שיקול דעת של הוועדה האם לזמן או לא לזמן לזכות טיעון לאור הפער מהאומדן. אמנם יש פער שהוא גבוה מהאומדן, אבל נציגי אגף המחשוב ונציגי יחידת הרכב שנמצאים איתנו בדיון, יוכלו להתייחס לאור הניסיון שיש להם עם איתוראן.

אופירה יוחנן-וולק

מי יכול לענות לנו, מאחר שאיתוראן כרגע נותנת את השירות?

תומר גת

הייתי רוצה להתייחס להצעת איתוראן. הצעתם הינה בהחלט אטרקטיבית משתי סיבות עיקריות, האחת היא שאנחנו לקוח אסטרטגי מבחינתם, והשנייה היא שכרגע מותקים בכלי הרכה של העירייה כאלף ערכות שלהם, והם לקחו בחשבון, ככל הנראה, גם את העובדה שיצטרכו לפרק אותן, אם הם לא יזכו במכרז, הפירוק הינו כלול במחיר שכבר שולם להם, ולכן הם לקחו זאת בחשבון ותמחרו זאת בהצעתם. זה סיבה משנית. הסיבה העיקרית מבחינתם, היא שאנחנו לקוח מאד אסטרטגי מבחינתם והם יעשו את הכל כדי שאנחנו נישאר לקוחות שלהם, כולל הורדה במחיר.

אופירה יוחנן-וולק

תומר היום אתה מקבל שירות תמורת, מה העלות של השירות כיום?

תומר גת

אומדן העירייה היה 30 ש"ח, בהתאם לעלות שאנחנו משלמים כיום.

אופירה יוחנן-וולק

אוקי, והאם אתה יוכל להיות בטוח שאתה תקבל את אותו שירות- דרך אגב, אתה מרוצה היום מהשירות שאתה מקבל מאיתוראן?

תומר גת

בגדול אני מרוצה. האם יש חריקות פה ושם, כן, אבל בגדול אני מרוצה. ויש לי שם איש קשר שאני עובד מולו ישירות והוא נותן לי את כל המענים. מאד נוח לי לעבוד מולם.

אופירה יוחנן-וולק

השאלה שלי, האם אתה או מישהו מטעם אגף המיחשוב או כל גורם מקצועי אחר יכול להניח את דעת הוועדה שגם תמורת 18 ש"ח ליחידה, הם יתנו שירות מספק.

- תומר גת כנראה שהם ראו, שמה שהם צריכים לתת לעירייה הם יכולים לתת את זה תמורת 18 שקלים. למשל יש שם כל מיני שירותים שהם יכולים לתת, וזה כנראה נוח להם.
- אופירה יוחנן-וולק ולצורך העניין, האם יש לך אפשרות יציאה אם אתה לא מרוצה מהשירות? עו"ד שני לוי צוביץ כמו בכל חוזה אחר. לעירייה תמיד שמורה הזכות לסיים את ההתקשרות, בייחוד אם יש הפרה יסודית של החוזה.
- אופירה יוחנן-וולק אוקי. בסדר גמור. חברי הוועדה? התייחסות כלשהי?
- אמיר בדראן אני רציתי לדעת האם כשנתנו לעירייה את המחיר של 30 ש"ח בהתקשרות הקודמת, היו גם משתתפים אחרים במכרז? כי יש פה פער רציני, מ-30 שקל ל-18 שקל.
- תומר גת היה מציע נוסף בפעם הקודמת, שעיימו עבדנו קודם לכן מכח זכייתו במכרז הקודם ולא היינו מרוצים מרמת השירות שלו, והוא הוזמן למתן זכות טיעון בנושא והוא לא הוכרז כזוכה.
- אמיר בדראן טוב, תודה רבה.
- ליטל פחטר אציין כי חברת הוועדה, חן קראוס הצטרפה לדיון.
- אופירה יוחנן-וולק אני גם רוצה שניקח בחשבון אמיר שההצעה השניה היא בסך של 24.7 ש"ח, זאת אומרת שהפער הוא לא 40% מאומדן העירייה, אלא בהשוואה להצעה הנוספת שהיא 18 ש"ח, הוא קטן הרבה יותר, כך שזו אינדיקציה נוספת לסבירות ההצעה.
- אמיר בדראן מאושר גם מבחינתי.
- אופירה יוחנן וולק מאושר פה אחד.

החלטה

- מאשרים כי המשתתף מס' 1 במכרז, **פוינטר טלוקיישן בע"מ** והמשתתף מס' 2 במכרז, **איתוראן איתור ושליטה בע"מ**, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 197/2021 לשירותי ניהול יומן נסיעות ממוחשב.
- מאשרים להכריז על המשתתף מס' 2 במכרז, **איתוראן איתור ושליטה בע"מ**, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 197/2021 לשירותי ניהול יומן נסיעות ממוחשב, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 200/2021 לביצוע עבודות איסוף ופינוי פסולת מהחופים ועבודות ניפוי חופים

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 30.12.2021, ונרכש על ידי שני גופים.
 2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 20.01.2022.
 3. ביום 23.01.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי חבר המועצה, מר אלחנן זבולון, ונמצאו בתוכה הצעה אחת של א.מ. פיתוח ובנייה (מצרפי אורון) ומעטפת אומדן העירייה.
 4. יצוין, כי בפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", האגף המליץ על זוכה אחד בלבד.
 5. ערבות המשתתף במכרז:
- 5.1 המשתתף במכרז, א.מ. פיתוח ובנייה (מצרפי אורון), הגיש ערבות ע"ש כלפון דורון, ת"ז 033843939.
 - 5.2 על פי סעיף 6.1 לפרק ב' של המכרז, "כל משתתף במכרז חייב לצרף להצעתו ערבות בנקאית ...". לא נקבע כי על המשתתף במכרז להגיש ערבות מכרז על שמו דווקא.
 - 5.3 בע"א 248/97 א.א.א. מערכות בע"מ נ' מדינת ישראל - משטרת ישראל, פדי' נא (2) 646, עמוד 649, נקבע בתנאי המכרז שעל כל מציע לצרף להצעתו ערבות בנקאית בלא שצוינה כל הגבלה לעניין זהות מבקש הערבות. המערערת, שהשתתפה במכרז, צירפה להצעתה ערבות בנקאית שהוצאה לבקשתו של תאגיד אחר. ועל כן המשיבה פסלה הצעתה. נקבע בפסק דינו של כב' השופט מצא (אשר הסכימו לו השופטים ברק וטירקל) כדלקמן:
- "חייב המשתתף להמציא ערבות בנקאית מיועד, בעיקרו של דבר, להעמיד ערובה לקיום הצעתו, אם זו אכן תזכה במכרז. ברם, גם אם לחיוב האמור יש תכלית נוספת - היינו להעיד על איתנותו הכלכלית של המציע - אין לזהותו של מבקש הערבות משמעות של ממש. שכן, עצם היכולת להשיג ולהמציא את הערבות הנדרשת היא החשובה".**
- ובהמשך: **"בהטלת חיוב להמציא ערבות שהוצאה לבקשת המציע דווקא (מקום בו מוטל חיוב כזה) אין, כמדומה, טעם רב. הדעת נותנת כי מי שבידו להשיג ערבות בעזרתו של צד שלישי, חזקה שיוכל להשיג - כנגד בטוחה נגדית שימציא הצד השלישי לבנק - מכתב ערבות שבו יצוין כי הערבות הוצאה לפי בקשתו. ברם, אם המשיבה, מטעם זה או אחר, ביקשה להתנות את ההשתתפות במכרז בהמצאת ערבות בנקאית שבה ייאמר כי היא הוצאה לבקשת המציע, היה עליה לקבוע זאת, בתנאי המכרז, בלשון מפורשת. והמשיבה, לא זה בלבד שלא פירשה תנאי כזה, אלא שמדוגמת כתב-הערבות, שנכללה במסמכי המכרז, ניתן בנקל להתרשם שהמשיבה התכוונה שלא לכלול תנאי זה בתנאי ההשתתפות.**
- ... חובתו הבסיסית של מפרסם מכרז היא לפרט בגדר המכרז את כל החיובים המהווים תנאים מוקדמים להשתתפות. משנוכחנו כי המערערת מילאה בדיוקנות אחר נוסח כתב-הערבות שהוכתב על-ידי המשיבה בתנאי המכרז, אין מנוס מן המסקנה כי החלטת ועדת המכרזים, לפסול את הצעתה על הסף, חרגה ממיתחם הסבירות, ודינה להיבטל" (ההדגשות אינן במקור).
- 5.4 בעת"מ 936/04 מרגלית ש.א. רכב בע"מ נ' מדינת ישראל ואח', מחוזי י-ם, (סגן הנשיא דוד חשין מיום 18.10.2004) נדונו שני מקרים כשהרלוונטי לענייננו הינו זה בו צורפה ערבות אחת להצעתן המשותפת של המשיבות 2 ו-3 לבקשת המשיבה 2 בלבד. בית המשפט קבע בענייננו כי "מאחר שמדובר בערבות בנקאית אוטונומית, המצאתה מטעמה של המשיבה 2 לבדה, אין בה כדי להערים מכשולים

לדרך מימושה. כב' סגן הנשיא חשין מצטט ומפנה לפסק דין איי.אף.אן שצוטט לעיל ולעמ' 580 בספרו של ד"ר עומר דקל שיצוטט להלן.

5.5 **ספרו של ד"ר עומר דקל, מכרזים, כרך ראשון, עמ' 580** בו מבקר ד"ר דקל את פסק דינו של בית המשפט המחוזי בעניין עת"מ (ת"א) 1459/02 **חברת מדי פלוס נ' משרד הביטחון – אגף השיקום באומרו: "... איני רואה טעם לקביעה כי הוצאת ערבות רק על שם אחד מהשותפים להצעה עלולה להקשות את מימוש הערבות. בהתחשב בכך שמדובר בערבות בנקאית אוטונומית, שהבנק אמור לכבד ללא חקירה ודרישה, היכולת לסכל את חילוטה מוגבלת ביותר. אמנם לאחר חילוט הערבות עשוי מגיש הערבות לטעון שהחלטת החילוט לא היתה מוצדקת, ושעל הרשות להשיב לו את הכסף שחילטה, אלא שדרך תקיפה זו עומדת לכל מגיש ערבות**". במקרה שבפנינו אין כל בעיה בנושא "אחד השותפים" וטענותיו לאחר חילוט הערבות, שכן הערבות הוגשה מטעם גוף אחד בלבד" (ההדגשות אינן במקור).

5.6 בשים לב להלכה שבנושא, הרי שערבות שצורפה להצעת א.מ. פיתוח וביניה (מצרפי אורון) שהוצאה על שם הנערב "דורון כלפון", הנה כשרה בענייננו.

5.7 מן הכלל אל הפרט:

הערבות הוגשה בהתאם להוראות סעיף 6.1 לפרק ב' למסמכי המכרז ובהתאם להלכה הפסוקה שצוטטה לעיל, ואין בהגשתה פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. משכך, יש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין ואת ההצעה הנסמכת עליה.

6. בתנאי סף 3.2 לפרק ג' למכרז נקבע כי: "רשאים להשתתף במכרז רק משתתפים שברשותם לפחות 2 טרקטורים אשר כל אחד מהם הינו משנת יצור 2021 ואילך, בעלי הנעה 4X4 ובעלי הספק של לפחות 160 כוח סוס במנוע במינימום הספק. יובהר כי רשאים להשתתף במכרז גם משתתפים אשר הזמינו טרקטורים העומדים בתנאים הנ"ל כמפורט בסעיף 5.2 להלן."

7. בסעיף 5.2 לפרק ג' למכרז נרשם כי לצורך הוכחת הספק כח הסוס של הטרקטורים במנוע במינימום הספק הנדרש בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז, יצרף המשתתף במכרז אישור מאת היצרן ו/או היבואן המורשה של הטרקטורים ו/או מפרט טכני של הטרקטור שהודפס מאתר היצרן המעיד על גודל ההספק כנדרש בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז. כן יצרף המשתתף במכרז גם מסמכי רישוי של הטרקטורים הנדרשים בסעיף 3.2 לפרק ג' למכרז. ככל שהטרקטורים אינם בבעלותו של המשתתף במכרז, יצרף המשתתף במכרז בנוסף לרישיונות הטרקטורים הנדרשים חוזה חתום עם בעל/י הטרקטורים (מקור או העתק נאמן למקור חתום בחותמת עורך דין) לפיו במידה שיזכה המשתתף במכרז זה, אזי הטרקטורים יהיו ברשותו של המשתתף במכרז לצורך ביצוע העבודות נשוא מכרז זה למשך כל תקופת ההתקשרות נשוא המכרז.

8. המשתתף במכרז צירף להצעתו הצעת מחיר להזמנת 2 טרקטורים ובה פירוט לגבי נתוני הטרקטור. לפיכך, ולצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז להשלים טופס הזמנה מהיבואן המורשה ולא הצעת מחיר וזאת במסגרת הליך השלמת המסמכים, אשר אושר ע"י יו"ר וועדת מכרזים.

המשתתף במכרז השלים את המסמך הנדרש לצורך הוכחת עמידתו בתנאי סף 3.2 לפרק ג' למכרז, וכן עמד בכל יתר תנאי הסף של המכרז, כפי שניתן לראות בטבלה שבעמ' הבא.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 83 מישיבתה מיום 08/02/2022

9. להלן טבלת תוצאות בדיקת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים, אשר אושר ע"י יו"ר הועדה:

מס"ד	שם החברה	ע.מ.	נספח 1	נספח 5 ביטוחים	נספח 6 מעמד משפטי	רשם החברות	עוסק מורשה	ניהול ספרים	ניכוי מס במקור	ערבות בנקאית	נספח 6א'	אישור תשלום/ה	<u>תנאי סף 3.1 - ניסיון בביצוע עבודות חריש ו/או סריקה ו/או ניפוי חופים ו/או עבודות פיתוח ו/או עבודות עפר ו/או עבודות תשתית מכל סוג שהוא במשך שנתיים מתוך השנים הקלנדריות 2018, 2019, 2020 ו- 2021 ובהיקף כספי מצטבר של לפחות 500,000 ₪ (כולל מע"מ) לשנה.</u>	<u>תנאי סף 3.2 - ברשות המשתתף במכרז לפחות 2 טרקטורים אשר כל אחד מהם הינו משנת יצור 2021 ואילך, בעלי הנעה 4X4 ובעלי הספק של לפחות 160 כוח סוס במנוע במינימום הספק. יובהר כי רשאים להשתתף במכרז גם משתתפים אשר הזמינו טרקטורים העומדים בתנאים הנ"ל כמפורט בסעיף 5.2.</u>	<u>תנאי סף 3.3 - היעדר עסק חי (סעיף 3.3)</u>	<u>תנאי סף 3.4 - חובות נוכחות בכנס משתתפים</u>	קובץ הבהרות	
													נספח 8	כמפורט בסעיף 5.2 לפרק ג' למכרז	נספח 10			
1	א.מ. פיתוח ובנייה (מצרפי אורון)	040352254	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓	ל.ר.	✓	✓	✓

10. להלן הצעת המחיר של המשתתף במכרז אל מול אומדן העירייה :

א.מ. פיתוח ובניה (מצרפי אורון)			אומדן עירוני				
מס"ד	פריט	אחוז לצרכי שקלול ההצעה בלבד	מחיר בש"ח (לא כולל מע"מ)	שקלול	מחיר בש"ח (לא כולל מע"מ)	שקלול	א.מ. פיתוח ובניה (מצרפי אורון)
פער ב- % מהאומדן							
1	איסוף ופינוי פסולת ראשון ל-9 חופים ביום עבודה כמפורט בסעיף 7 למפרט הטכני.	50%	נח 2,100	נח 1,050	נח 2,160	נח 1,080	3%
2	איסוף ופינוי פסולת שני ל-9 חופים ביום עבודה כמפורט בסעיף 7 למפרט הטכני.	20%	נח 1,200	נח 240	נח 1,300	נח 260	8%
3	ניפוי חופים - (8.5 שעות ביום עבודה) כולל טרקטור ומנפה כמפורט בסעיף 5 למפרט הטכני.	30%	נח 2,900	נח 870	נח 3,200	נח 960	10%
סה"כ		100%		נח 2,160		נח 2,300	6.48%

11. כפי שניתן לראות בטבלה שבסעיף 9 לעיל, הפער בין הצעת המחיר של המשתתף במכרז, א.מ. פיתוח ובניה (מצרפי אורון), לבין אומדן העירייה אינו רב בייחוד בחוזה קבלני ואינו בעל משמעות של ממש, שכן בהתאם לתנאי המכרז, מדובר במכרז מסגרת, והובהר כי מקדמי השקלול בטופס הצעת המחיר הינם בגדר הערכה וצפי בלבד להיקף השימוש בכל פריט, ואין בכך כדי לחייב את העירייה ביחס לפריטים שינוצלו בפועל במהלך תקופת ההתקשרות. משכך, ומאחר שהתמורה תשולם לזוכה במכרז בהתאם לפריטים שינוצלו בפועל, עמדתו היא כי אין משמעות לפער הלא רב בין האומדן לבין הצעת המשתתף במכרז.

12. **הצעה יחידה** - הגם שבהתאם לתקנות העיריות (מכרזים) נקבע כי לא תמליץ הועדה דרך כלל, על הצעה יחידה, ההלכה הפסוקה היא ובמסגרתה חזרו וקבעו בתי המשפט כי הגישה הינה לאשר הצעה יחידה, וכי אין מקום ליצור פתח לצמצום שיקול הדעת של ועדת המכרזים בנסיבות אלו, אלא אם ישנם נימוקים המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה היחידה כהצעה הזוכה, דוגמת חשש לקנוניה או שמחיר ההצעה עולה על תנאי השוק. לעניין זה ראו ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון; עע"מ 8610/03 אמנון מסילות מעלות את מרכז שוש סלע נ' המועצה המקומית מג'אר; עת"מ 1274/05 אדון שוקו בע"מ נ' עיריית בת ים; ה"פ (י-ס) 462/97 רובר שירותים ועסקאות בע"מ נ' עיריית ירושלים. בענייננו, לא עלה חשש כי מתקיימים הנימוקים הייחודיים שנמנו בפסיקה והמפורטים לעיל, המצדיקים שלא להמליץ על ההצעה כהצעה הזוכה. בנוסף, האגף יציין כי המשתתף במכרז מכיר את העבודות ומבצע אותן משנת 2014 ועד היום וזאת מכח זכייתו במכרזים קודמים לשביעות רצון האגף.

13. לאור האמור, הועדה מתבקשת לאשר כי המשתתף במכרז, א.מ. פיתוח ובניה (מצרפי אורון), עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 200/2021 לביצוע עבודות איסוף ופינוי פסולת מהחופים ועבודות ניפוי חופים.

14. לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה להכריז על המשתתף במכרז, א.מ. פיתוח ובניה (מצרפי אורון), כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 200/2021 לביצוע עבודות איסוף ופינוי פסולת מהחופים ועבודות ניפוי חופים, וזאת במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

15. היקף ההתקשרות המוערך הינו כ- 1.32 מיליון ₪ כולל מע"מ לשנה.

16. תקופת ההתקשרות הינה לשלוש שנים, כאשר לעירייה קיימת אופציה להארכת ההתקשרות בשנתיים נוספות, (כולן או מקצתן) על פי בחירתה.

דיון

ליטל פחטר

פנייה של אגף החופים. מכרז מסגרת פומבי, 200/2021. עבודות איסוף ופינוי פסולת מהחופים, ועבודות ניפוי חופים. המכרז פורסם ביום ה- 30.12.2021. נרכש על ידי שני גופים, כשהמועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום ה- 20.1.2022, ביום ה- 23.1.2022 נפתחה תיבת המכרזים ונמצאה בה הצעה אחת של א.מ. פיתוח ובנייה - מצרפי אורן, ואומדן העירייה. במסמכי המכרז נקבע שהעירייה תכריז על זוכה אחד. לגבי הערבות שהגיש א.מ. פיתוח ובנייה, מצרפי אופן, הוא הגיש ערבות שהייתה ע"ש כלפון דורון, עם ת.ז. שצוינה. בעצם במסמכי המכרז בסעיף 6.1 לפרק ב', נקבע שכל משתתף במכרז חייב לצרף להצעתו ערבות בנקאית, לא נקבע כי על המשתתף להגיש ערבות מכרז דווקא על השם שלו. בפנייה מפורטת חוות הדעת המשפטית בנושא ולפיה, ניתן לקבל את הערבות הזאת גם אם היא לא על שם המשתתף במכרז.

עו"ד שני לוי גצוביץ המשתתף במכרז, א.מ. פיתוח ובנייה (מצרפי אורן), הגיש ערבות ע"ש כלפון דורון, ת"ז 033843939, כאשר בסעיף 6.1 לפרק ב' של המכרז נקבע כי: "כל משתתף במכרז חייב לצרף להצעתו ערבות בנקאית...", אך לא נקבע כי על המשתתף במכרז להגיש ערבות מכרז על שמו דווקא. מקרה דומה לכך נדון בפני בית המשפט העליון, בע"א 248/97 אי.א.א.א. מערכות בע"מ נ' מדינת ישראל - משטרת ישראל, ובפסק דינו של כב' השופט מצא (אשר הסכימו לו השופטים ברק וטירקל) נקבע כדלקמן: "חיוב המשתתף להמציא ערבות בנקאית מיועד, בעיקרו של דבר, להעמיד ערובה לקיום הצעתו, אם זו אכן תזכה במכרז. ברם, גם אם לחיוב האמור יש תכלית נוספת - היינו להעיד על איתנותו הכלכלית של המציע - אין לזהותו של מבקש הערבות משמעות של ממש. שכן, עצם היכולת להשיג ולהמציא את הערבות הנדרשת היא החשובה".

דהיינו, עצם העובדה שהמשתתף במכרז מצליח להעמיד ערבות בנקאית, זה העיקר ואין זה משנה אם הערבות על שמו או לא, כי אם היה מבקש, מן הסתם זה היה מוצא על שמו. בשים לב להלכה שבנושא, הרי שערבות שצורפה להצעת א.מ. פיתוח ובנייה (מצרפי אורן) שהוצאה על שם הנערב "דורון כלפון", הנה כשרה בענייננו. הערבות הוגשה בהתאם להוראות סעיף 6.1 לפרק ב' למסמכי המכרז ובהתאם להלכה הפסוקה שצוטטה לעיל, ואין בהגשתה פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז. משכך, יש לראות את הערבות ככשרה לכל דבר ועניין ואת ההצעה הנסמכת עליה

במיוחד כשהבנק סומך על ערבות- הערבות הבנקאית זה השקט.

משה חיים

אופירה יוחנן-וולק	מי מטעם האגף נמצא פה?
ליטל פחטר	שלום ונטורה, פרנק שמעוני ויאיר מוהר.
אופירה יוחנן-וולק	מדוע רק חברה אחת ניגשה למכרז הזה?
שלום ונטורה	זו שאלה שלא צריכים להפנות אותה כל כך אלינו. אנחנו השתדלנו שתנאי הסף יהיו מאד פשוטים, ברורים. היה כנס משתתפים במכרז והשתתפו בו כ- 7 ספקים פוטנציאליים, למיטב זיכרוני. בחרו לרכוש רק שני משתתפים, ולהגיש רק אחד. איך זה? לא יודע לומר לך- אין ל תשובה.
ליאור שפירא	רכשו 2, והגיש רק 1.
ליטל פחטר	רכשו שתיים. החברה השנייה שרכשה זאת צלול ניקיון ואחזקה. שהם בחרו לא להגיש.
אופירה יוחנן-וולק:	אני רואה שאנחנו עובדים עם החברה הזאת כבר מ- 2014? אתם מרוצים מהעבודה?
שלום ונטורה	מהקבלן. אנחנו עובדים איתו כבר קרוב לשבע שנים.
ליאור שפירא	הוא עובד בכל החופים בת"א?
שלום ונטורה	כן. זה קבלן אחד, אין לנו קבלן נוסף לאותן עבודות.
אופירה יוחנן-וולק	מה קורה ברשויות אחרות לאורך החוף?
שלום ונטורה	ישנם גם קבלנים שעוסקים בזה. אצלהם זה גם עם עבודות נוספות של ניקיון שאצלנו מבצעים עובדים שלנו, של העירייה. עובדים יומיים או עובדים עונתיים.
אמיר בדראן	אגב, כשאתה אומר קבלן אחד לכל החופים של תל אביב-יפו, זה משהו שמסתדר לנו, זה טוב לנו שזה אחד על כל החופים האלה?
שלום ונטורה	למעשה הקבלן הזה בעיקר פועל בתחום שבין חוף מציצים עד גבעת עלייה. מחוף תל ברוך עד מציצים אגף החופים מתחזק את זה באמצעות טרקטור שלנו עם עובדים שלנו, כשהקבלן מסייע כשאנחנו לא יכולים לבצע את העבודות.
אמיר בדראן	האם אתה יכול להגיד כמה הוא עושה מהחופים וכמה אנחנו עושים לבד?
שלום ונטורה	לגבי איזה חופים?
אמיר בדראן	כל החופים של ת"א. כמה אנחנו עושים לבד, וכמה הוא עושה?
שלום ונטורה	לגבי החופים, כמו שאמרתי, מציצים עד גבעת עלייה זה מאה אחוז שלו. ולגבי תל ברוך צוק אני מניח שזה סדר גודל של 80 אחוז אנחנו.
ליאור שפירא	מי זה אנחנו?
שלום ונטורה	עובדי אגף החופים. העובדים של אגף החופים.
ליאור שפירא	ומה התפקיד שלך?

שלוש ונטורה	אני מנהל תכנון בקרה ומינהל באגף החופים.
ליאור שפירא	מצוין, ומי האחראי ?
שלוש ונטורה	מנהל האגף, פרנק שמעוני.
ליאור שפירא	והוא כאן?
שלוש ונטורה	אני רואה את השם שלו בזום, אז הוא נמצא.
משה חיים	יש לי רק שאלה אחת, מה קורה כשקבלן אחד- יש איזושהי בעיה. אנחנו נותנים פתרון בעצמנו?
שלוש ונטורה	תראה, הקבלן הזה מפעיל שני כלים, יש לו שני טרקטורים. יש לו עובדים. זה לא דווקא הוא פיזית מתניע את הטרקטור ואוסף פסולת ומנפה. זה הכלים שלו, באמצעות עובדים שלו. אז כמו בכל מקום, כשעובד מסוים לא נמצא, יש לו עובד חליפי. אם זאת הייתה השאלה.
משה חיים	רק להבין את הנקודה. מהניסיון שלך איתו, מצב שנתקעים פתאום, הוא לא מצליח להגיע, ואז אנחנו צריכים להפעיל יותר כוח אדם בחופים, או שהוא בסדר בסך הכל. התפקוד בשיטה הזאתי כמו שהיא עכשיו היא מניחה את דעתך?
שלוש ונטורה	מהניסיון שיש לי זה בסדר בסך הכל. 99 אחוז מהפעמים הוא מגיע, מבצע את העבודה בזמן ויוצא מהחוף בזמן.
עו"ד שני לוי גצוביץ	שעות העבודה הן מאד מצומצמות. הוא נכנס מוקדם בבוקר ומשתדל לצאת כמה שיותר מוקדם. מפנה אתכם לטופס הצעת מחיר שמוצג בפניכם. העבודה היא ב- 9 חופים, וגם לא בכולם ולא כל הזמן. בעונת הרחצה, כמובן, שהעבודה היא בכל תשעת החופים, אבל בעונת החורף העבודה היא רק בחלק מהם. העבודה היא גם די מצומצמת שלא בעונת הרחצה, ולכן האגף סבור שלא נדרש לביצוע עבודה זו יותר מקבלן אחד.
אמיר בדראן	כמה קילומטראז' זה?
שלוש ונטורה	חופי ת"א זה 14.5, מהרצליה עד בת ים. המקטע של הקבלן יותר קצר, כמו שצינתי. ממציצים עד חוף גבעת עלייה, להערכתי אולי כ- 9 ק"מ.
אמיר בדראן	מה שאתה אומר בפשטות זה שהשני טרקטורים שלו יכולים לכסות את זה ?
שלוש ונטורה	כן, תוך שעתיים הוא נכנס ויוצא. זה מספיק לו.
אמיר בדראן	זה מה שהיה חשוב להבין.
שלוש ונטורה	לא, שעתיים עבודה והוא בחוץ.

ליטל פחטר	אנחנו נציין שגם היה כאן איזה השלמת מסמכים שהוא נדרש להשלים. לעניין הטרקטורים שבבעלותו או בהזמנה שהוא- בהזמנת הטרקטורים.
משה חיים	מה זאת אומרת? הוא צריך להזמין טרקטורים? לא הבנתי.
ליטל פחטר	כחלק מתנאי הסף היה נדרש שיהיה או בבעלותו טרקטורים, או שהוא הזמין, ז"א הוציא הזמנה לטרקטורים. במסגרת המסמכים שהוא צירף הוא צירף הצעת מחיר, ופנינו אליו בבקשה להשלמה, או שיציג טרקטורים בבעלותו, או הזמנה. והוא הציג את ההזמנה שהייתה מיבואן מורשה לטרקטורים. ולכן הוא עומד בתנאי הסף.
משה חיים	הבנתי. לצורך המכרז הוא מזמין שני טרקטורים הכוונה.
עו"ד שני לוי גצוביץ	בתנאי הסף נקבע שני טרקטורים משנת 2021, או בבעלות או בהזמנה. הסיבה לשנת הייצור היא הבלאי הרב של הטרקטור המצוי מידי יום בחוף הים ולכן נדרשה שנת ייצור יחסית טובה, וגם בשל תקופת ההתקשרות שהיא 3 שנים ולעירייה קיימת אופציה להאריך בעוד שנתיים נוספות.
משה חיים	הוא הציג את ההזמנה?
ליטל פחטר	כן והוא עמד בתנאי הסף כמוצג בטבלה ובסעיפים 6-10 לפנייה. לגבי הצעת המחיר – היו שלושה פריטים לגביהם נדרשה הצעת המחיר, כפי שהוצגה בפניכם קודם וכמפורט בסעיף 11 לפנייה. הצעת מחיר שלו הייתה יחסית קרובה לאומדן, הייתה גבוהה מהאומדן המשוקלל בכמעט 6.5%. ולכן הבקשה היא לאשר את עמידתו בתנאי הסף של המכרז ולהכריז עליו כזוכה במכרז.
אופירה יוחנן-וולק	האם אנחנו יכולים לבקש מהאגף לצאת למשא ומתן כדי להוריד את הפער מהאומדן, לאחר שנכריז עליו כזוכה? בכל זאת, אם הוא זוכה במכרז, הוא 10 אחוז בניפוי החופים- בפער מהאומדן ב- 10 אחוז 8 אחוז, לפחות באחוזים הללו כן להוריד אותו קצת.
שלום ונטורה:	אפשר לנסות.
אופירה יוחנן-וולק	מעולה. אז לאחר הכרזתו כזוכה אנא נהלו עמו מו"מ ושיהיה לכם בהצלחה.
ליאור שפירא	מאושר ולדעתי פה אחד.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף במכרז, **א.מ. פיתוח ובנייה (מצרפי אורון)**, עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 200/2021 לביצוע עבודות איסוף ופינוי פסולת מהחופים ועבודות ניפוי חופים.
2. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז, **א.מ. פיתוח ובנייה (מצרפי אורון)**, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 200/2021 לביצוע עבודות איסוף ופינוי פסולת מהחופים ועבודות ניפוי חופים, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 510

מכרז מסגרת פומבי מס' 203/2022 לאיסוף וטיפול בפסולת אלקטרונית
--

הפניה ירדה מסדר היום.

החלטה מספר 511

מכרז מסגרת פומבי מס' 192/2021 לביצוע עבודות תשתיות, פיתוח והקמת גשר פלדה להולכי רגל ואופניים מעל רחוב איינשטיין בעיר תל-אביב יפו

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 21.12.2021 ונרכש על ידי 4 קבלנים.
2. המדובר במכרז לביצוע עבודות להקמת גשר פלדה להולכי רגל ורוכבי אופניים באורך כ- 100 מ' וברוחב כ- 10 מ' בעל שלושה מפתחים מעל רחוב איינשטיין המחבר בין דרום וצפון הגוש הגדול בתל אביב-יפו ושדרוג הרחובות הסמוכים לגשר בעיר תל אביב-יפו, שינויים גיאומטריים ופיתוח ברחובות הסמוכים לגשר וברחוב איינשטיין, תשתיות תאורה, תקשורת, מים ביוב וכו', בהתאם לתכניות, והכל בהתאם להוראות החוזה על נספחיו, לרבות המפרט הטכני- נספח ב' לחוזה.
3. המכרז שבנדון הינו מכרז מורכב, המצריך ידע, ניסיון ויכולת מוכחים בביצוע אלמנטי קונסטרוקציה מורכבים, בשילוב עם עבודות פיתוח ברחובות עירוניים, וכן תיאום תכנון והקמה של הסדרי תנועה בכבישים ראשיים וברחובות, הן ברחוב איינשטיין והן ברחובות הסמוכים, ולמשך כל תקופת החוזה. העבודות מכח המכרז כוללות, בין היתר: עבודות גישור, פיתוח, העתקת תשתיות, תאורה, גינון והשקיה, גידור, תוך תכנון וביצוע הסדרי תנועה לביצוע, כאשר על הזוכה במכרז לבצע תכנון קפדני של שלבי הביצוע והתאמתם להסדרי התנועה המאושרים, וזאת במסגרת לוח הזמנים שנקבע בחוזה על נספחיו, ובהתאם לתנאיו. עבודות אלו כרוכות בהתארגנות משתנה במקטעים מקומיים של חלקי האתר בהתאם לשלבי העבודה השונים. העבודות כוללות את כל הדרוש לביצוע הפרויקט, לרבות השגת וקבלת אישורים מהרשויות המוסמכות, כגון: עירייה, משטרה, חברת החשמל, רכבת ישראל, נתיבי איילון, תאום עם קבלנים אחרים העובדים באתר וקבלת כל האישורים לביצוע העבודות לפי כל דין.
4. ביום 26.12.2021 נערך כנס משתתפים באמצעות אפליקציית זום, וביום 27.12.2021 נערך סיור קבלנים בשטח ברחוב איינשטיין 7 ת"א יפו, בהם השתתפו נציגי ויועצי העירייה וכן נציגי 11 חברות, כאשר בהתאם להוראות המכרז ההשתתפות בכנס ובסיור הייתה חובה.
5. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 16.01.2022.
6. בסעיף 4.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק זוכה אחד במכרז.
7. ביום 17.01.2022 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר אלחנן זבולון, חבר הוועדה, והוצאו ממנה 3 הצעות ומעטפת האומדן.
8. משתתף במכרז מס' 3, **רם חב' לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ**, הגיש את הצעתו הכספית בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.
- א. להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתף במכרז מס' 3, רם חב' לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ, אשר צירף להצעתו העתק אחד בלבד של הצעתו הכספית:
- ב. **סעיף 7.1** בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: "המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".
- ג. **תקנה 13** לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי:

"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים" - הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.

ד. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים. משלא נהג כך המשתתף במכרז משתתף במכרז מס' 3 בעניינו נפל בהצעתו פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה.

ה. כפי שעולה מן הפסיקה, שתיסקר להלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. גישת הרוב קובעת את עיקרון השוויון בתור הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 **כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות** (פורסם בנבו) (להלן: "**הלכת כליפה**") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

ו. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף במכרז מס' 3, רם חב' לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתו. מכל מקום, פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז.

ז. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, סבור השרות המשפטי, כי יש לקבל את הצעת המשתתף במכרז מס' 3, רם חב' לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ, אשר צירף להצעתו העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני, אשר אינו פוגע בהצעתו. כיו"ב, אין המדובר בפגם מהותי היורד לשורשו של עניין, והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף זה על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או

פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז מס' 3, רם חב' לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ.

9. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכללים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הועדה וכדלקמן:

מס' משתתף	שם המשתתף	ע.מ/ ח.פ	3.1. המשתתף במכרז רשום ברשם הקבלנים לפי קוד ענף 300 קבוצה ג' סיווג 4 לפחות וכן בעל תעודת "קבלן מוכר לעבודות בניה ממשלתיות" בהתאם ל"מדריך לרישום קבלן מוכר", שאושר על ידי הוועדה הבין-משרדית, לפי קוד ענף 300 קבוצה ג' סיווג 4 לפחות.	3.2. המשתתף במכרז יהא רשום ברשם הקבלנים לפי קוד ענף 320 קבוצה ב' סיווג 1 לפחות לחילופין, רשאי להשתתף במכרז משתתף שיש לו התקשרות תקפה במועד האחרון להגשת ההצעות לתקופת החוזה שייחתם, אם ייחתם, עם המשתתף במידה ויזכה, עם אדם או גוף הרשום ברשם הקבלנים לפי הקוד המפורט לעיל.	3.3. המשתתף במכרז השלים, החל מיום 1.1.2011 ועד למועד האחרון להגשת הצעות במכרז (בין קבלן ראשי ובין קבלן משנה), עבודות הנדסה אזרחית בארץ בתחום גישור, בשטח כולל מצטבר של לפחות 5,000 מ"ר.	3.4. המשתתף במכרז השלים, החל מיום 1.1.2011 ועד למועד האחרון להגשת הצעות במכרז (בין קבלן ראשי ובין קבלן משנה), עבודות הנדסה אזרחית בארץ בתחום גישור, בשטח כולל מצטבר של לפחות 5,000 מ"ר.
			5.1. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.1 לעיל, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים במשרד השיכון והבינוי וכן תעודת קבלן מוכר לעבודות ממשלתיות שאושר על ידי הוועדה הבין-משרדית, על שמו של המשתתף במכרז, התקפות במועד האחרון להגשת הצעות.	5.2. להוכחת סעיף 3.2 לעיל, יש לצרף אישור רישום אצל רשם הקבלנים במשרד השיכון והבינוי, על שמו של המשתתף במכרז על פי הנדרש בסעיף 3.2 לעיל. לחילופין, ככל שלצורך הוכחת סעיף 3.2 לעיל יציג המשתתף אדם או גוף מטעמו, יש לצרף התחייבות ו/או התקשרות (לרבות התקשרות מותנית), תקפה במועד האחרון להגשת ההצעות, לתקופת החוזה שייחתם, אם	5.3. להוכחת העמידה בדרישות סעיפים 3.3, 3.4, 3.5 ו- 3.6 לעיל, יש לצרף תצהיר חתום ע"י המשתתף במכרז, כדוגמת נספחים 8א-8ב למכרז (לפי העניין), המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, חתומים כדן ע"י מורשה/י החתימה של המזמינים ו/או מנהל הפרויקט, בצירוף אחד האישורים המפורטים בסעיף 3.4 לעיל. מובהר כי נוסח נספחים 8א-8ב למכרז (לפי העניין) מובאים כדוגמא בלבד ואינו מחייב את המשתתפים במכרז. מובהר כי במידה שהמשתתף במכרז ביצע עבודות מסוימות המוצגות לצורך הוכחת העמידה בדרישות סעיפים 3.3, 3.4, 3.5 ו- 3.6 לעיל, כקבלן משנה, על המשתתף במכרז לצרף, בנוסף	5.3. להוכחת העמידה בדרישות סעיפים 3.3, 3.4, 3.5 ו- 3.6 לעיל, יש לצרף תצהיר חתום ע"י המשתתף במכרז, כדוגמת נספחים 8א-8ב למכרז (לפי העניין), המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, חתומים כדן ע"י מורשה/י החתימה של המזמינים ו/או מנהל הפרויקט, בצירוף אחד האישורים המפורטים בסעיף 3.4 לעיל. מובהר כי נוסח נספחים 8א-8ב למכרז (לפי העניין) מובאים כדוגמא בלבד ואינו מחייב את המשתתפים במכרז. מובהר כי במידה שהמשתתף במכרז ביצע עבודות מסוימות המוצגות לצורך הוכחת העמידה בדרישות סעיפים 3.3, 3.4, 3.5 ו- 3.6 לעיל, כקבלן משנה, על המשתתף במכרז לצרף, בנוסף

לאישור מטעם מזמין העבודות, גם אישור מאת הקבלן הראשי. למען הסר ספק, לא יתקבלו אישורים מאת הקבלן הראשי בלבד.		ייחתם, עם המשתתף במידה ויזכה, בין המשתתף במכרז לבין אדם או גוף כהגדרתו בסעיף 3.2 לעיל, וכן אישור רישום אצל רשם הקבלנים במשרד השיכון והבינוי של אותו אדם או גוף מטעמו, תקף במועד האחרון להגשת הצעות.						
נספח 8א		הסכם	אישור רשם קבלנים	תעודת קבלן מוכר לעבודות ממשלתיות	אישור רשם קבלנים			
V	V	V	V	V	V	510783335	אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ	1
V	V	V	V	V	V	511613267	ק.ס.מ.ג. - קבלנים לעבודות פיתוח ותשתיות בע"מ	2
V	V	V	V	V	V	511020018	רס חבי' לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ	3

תנאי סף לפרק ג' למסמכי המכרז					
3.7. לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי". בנוסף, במקרה שהמשתתף במכרז הציג גוף מטעמו המאוגד כחברה, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.2, 3.5 ו- 3.6 לעיל, על אותו גוף המאוגד כחברה יהא לעמוד גם בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.7 זה.	3.6. המשתתף במכרז ייצר והרכיב, החל מיום 1.1.2011 ועד למועד האחרון להגשת הצעות במכרז (בין קבלן ראשי ובין קבלן משנה), קונסטרוקציית פלדה לגשר בלפחות פרויקט אחד בהיקף של 300 טון פלדה. לחילופין, רשאי המשתתף במכרז משתתף שיש לו התקשרות תקפה במועד האחרון להגשת ההצעות להחזיק שייחתם, עם המשתתף במידה ויזכה, עם אדם או גוף העומד בתנאי הסף הנ"ל, בתנאי שהתקשרות זו הינה לתקופת החוזה שייחתם מכוח מכרז זה. יובהר כי במקרה שהמשתתף במכרז יציג אדם או גוף מטעמו להוכחת סעיף 3.2 לעיל, להוכחת סעיף 3.5 לעיל ולהוכחת סעיף 3.6 לעיל, יהיה זה אותו אדם או גוף, והמשתתף במכרז יהיה רשאי לתת את השירותים נשוא המכרז רק בעצמו ו/או באמצעות אותו אדם או גוף שאושר במסגרת מכרז זה.	3.5. המשתתף במכרז ייצר והרכיב, החל מיום 1.1.2011 ועד למועד האחרון להגשת הצעות במכרז (בין קבלן ראשי ובין קבלן משנה), גשרי קונסטרוקציית פלדה להולכי רגל/ אופניים/ כלי רכב (לא כולל מעבירי מים, מעברים חקלאיים ומעברים לבעלי חיים), בשטח כולל מצטבר של לפחות 500 מ"ר. לחילופין, רשאי המשתתף במכרז משתתף שיש לו התקשרות תקפה במועד האחרון להגשת ההצעות לתקופת החוזה שייחתם, אם ייחתם, עם המשתתף במידה ויזכה, עם אדם או גוף העומד בתנאי הסף הנ"ל, בתנאי שהתקשרות זו הינה לתקופת החוזה שייחתם מכוח מכרז זה. יובהר כי במקרה שהמשתתף במכרז יציג אדם או גוף מטעמו להוכחת סעיף 3.2 לעיל, להוכחת סעיף 3.5 לעיל ולהוכחת סעיף 3.6 לעיל, יהיה זה אותו אדם או גוף, והמשתתף במכרז יהיה רשאי לתת את השירותים נשוא המכרז רק בעצמו ו/או באמצעות אותו אדם או גוף שאושר במסגרת מכרז זה.	ע.מ/ ח.פ.	שם המשתתף	מס' משתתף

		5.3. להוכחת העמידה בדרישות סעיפים 3.3, 3.4, 3.5 ו-3.6 לעיל, יש לצרף תצהיר חתום ע"י המשתתף במכרז, כדוגמת נספחים א8-ב8 למכרז (לפי העניין), המעידים על ניסיונו של המשתתף במכרז, בהיקף הנדרש ובשנים הנדרשות, חתומים כדן ע"י מורשה/י החתימה של המזמינים ו/או מנהל הפרויקט, בצירוף אחד האישורים המפורטים בסעיף 3.4 לעיל. מובהר כי נוסח נספחים א8-ב8 למכרז (לפי העניין) מובאים כדוגמא בלבד ואינו מחייב את המשתתפים במכרז. מובהר כי במידה שהמשתתף במכרז ביצע עבודות מסוימות המוצגות לצורך הוכחת העמידה בדרישות סעיפים 3.3, 3.4, 3.5 ו-3.6 לעיל, כקבלן משנה, על המשתתף במכרז לצרף, בנוסף לאישור מטעם מזמין העבודות, גם אישור מאת הקבלן הראשי. למען הסר ספק, לא יתקבלו אישורים מאת הקבלן הראשי בלבד.	5.4. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.7 לעיל, יש לצרף את נספח 9 למכרז כשהוא חתום כדן על ידי רו"ח מטעם המשתתף במכרז. בנוסף, במקרה שהמשתתף במכרז הציג גוף מטעמו המאוגד כחברה, לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.2, 3.5 ו-3.6 לעיל, על אותו גוף המאוגד כחברה יהא לעמוד גם בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.7 זה, ויהא עליו לצרף את נספח 9 למכרז חתום ע"י רו"ח מטעמו.
1	אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ	510783335	נספח 8ב הסכם נספח 9 של אדם או גוף מטעם המשתתף במכרז
2	ק.ס.מ.ג. - קבלנים לעבודות פיתוח ותשתיות בע"מ	511613267	נספח 9 של המשתתף המכרז
3	רס חב' לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ	511020018	נספח 9 של אדם או גוף מטעם המשתתף במכרז
נספחים ואישורים		מס' ושם המשתתף במכרז	
		1	3
		אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ	ק.ס.מ.ג. - קבלנים לעבודות פיתוח ותשתיות בע"מ
		V	רס חב' לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ
		V	V
		V	V
		V	V
		V	V
נספח 1- הצהרת המשתתף		V	V
נספח 2 - ערבות מכרז		V	V
נספח 3 - תצהיר המשתתף לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים		V	V
נספח 5- אישור קיום ביטוחים		V	V
נספח 6- הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי		V	V

ל"ר	ל"ר	ל"ר	נספח 6 (1) עסק בשליטה אישה
V	V	V	נספח 6 (2) תצהיר אי תשלום דמי תיווך
V	V	V	נספח 6 (3) תצהיר בעניין חקירה פלילית והליכים פליליים
V	V	V	נספח 6 (4) תצהיר בהתאם לחוק עובדים זרים
V	V	V	נספח 6 (5) תצהיר אי תיאום מכרז
V	V	V	נספח 7 - טופס הצעת מחיר
V	V	V	מסמכי המכרז חתומים עם חותמת וחתימה ע"י המשתתף במכרז
V	V	V	השתתפות בכנס וסיור קבלנים
V	V	V	תעודת עוסק מורשה
V	V	V	אישור ניכוי מס
V	V	V	אישור ניהול ספרים
V	V	V	אישור תשלום
V	V	V	דוח רשם החברות
V	V	V	קובץ הבהרות

10. להלן יפורט הליך השלמת מסמכים שבוצע וכן המסמכים שהוצגו והושלמו לצורך הוכחת עמידת מי ממשותתפי המכרז בתנאי הסף של המכרז:

10.1 משתתף במכרז מס' 1- אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ:

10.1.1 לצורך הוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.3 ו- 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף טבלה מסכמת המפרטת 4 פרויקטים בצירוף מכתב המלצה ותעודת גמר (עבור כל פרויקט בנפרד), כאשר מבדיקת העירייה עולה, כי לא צורף חשבון סופי לכל פרויקט או אסמכתאות תומכות המאשרות את עמידת הפרויקטים הנ"ל בדרישות תנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.3 ו- 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.3, 3.4 ו- 5.3 לפרק ג' למסמכי המכרז.

10.1.2 העירייה פנתה במכתב מיום 25.01.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני ביום 26.01.2022 כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

10.2 משתתף במכרז מס' 3- רם חב' לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ:

10.2.1 לצורך הוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבועים בסעיפים 3.5 ו- 3.6 לפרק ג' למסמכי המכרז, המשתתף במכרז צירף את נספח 8 למכרז בצירוף אסמכתאות כנדרש בגין פרויקט חיבורי

נמל במפרץ חיפה שבוצע באמצעות חברת עדי מתכת בע"מ, כאשר מבדיקת העירייה עולה, כי לצורך הוכחת עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.7 לפרק ג' למסמכי המכרז לא צורף אישור ר"ח עבור חברת עדי מתכת בע"מ, כנדרש וכמפורט בסעיפים 3.7 ו- 5.4 לפרק ג' למסמכי המכרז.

10.2.2 העירייה פנתה במכתב מיום 25.01.2022 למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים, והתקבלו בדואר אלקטרוני ביום 26.01.2022 כלל המסמכים הנדרשים, ומשכך המשתתף במכרז עומד בתנאי הסף של המכרז.

11 ועדת המכרזים מתבקשת **לאשר** כי המשתתפים הבאים במכרז **עומדים בתנאי הסף של המכרז** :

11.1 משתתף במכרז מס' 1- אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ, ח.פ. 510783335 ;

11.2 משתתף במכרז מס' 2- ק.ס.מ.ג - קבלנים לעבודות פיתוח ותשתיות בע"מ, ח.פ. 511613267 ;

11.3 משתתף במכרז מס' 3- רם חב' לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ, ח.פ. 511020018 ;

12 להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה :

הצעת מחיר			שם המשתתף	מס' משתתף
מס' פריט ומקדם שקלול בטופס הצעת המחיר				
פרק מס' 2 – עבודות פיתוח ותשתיות מחוץ לתחום הגשר	פרק מס' 1- הקמת הגשר על מערכותיו	הצעה משוקללת		
100%	65%	35%		
-9.85%	-6%	-17%	אומדן העירייה	
-1.90%	-1.55%	-2.55%	אולניק חברה להובלה עבודות עפר וכבישים בע"מ	1
-6.44%	-5.7%	-7.8%	ק.ס.מ.ג - קבלנים לעבודות פיתוח ותשתיות בע"מ	2
-16.58%	-25.5%	0%	רם חב' לעבודות הנדסיות בניו ושוברי גלים בע"מ	3

13 בסעיף 4.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, המליץ האגף להעסיק זוכה אחד במכרז. כמו כן, בהתאם להוראות סעיף 6 לפרק ג' למסמכי המכרז ובפרט סעיפים 6.2 ו- 6.4, העירייה רשאית להכריז על זוכה חלופי לתקופה של 6 חודשים ממועד החתימה על החוזה עם הזוכה המכרז וככל שתעשה זאת, הזוכה החלופי יקטין את ערבותו למכרז לסכום של 200,000 ₪.

לאור כל המפורט לעיל, האגף ממליץ להכריז על המשתתף במכרז מס' 3, רם חב' לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ, כזוכה במכרז במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

כמו כן, האגף ממליץ להכריז על המשתתף במכרז מס' 2, ק.ס.מ.ג - קבלנים לעבודות פיתוח ותשתיות בע"מ, כעל זוכה חלופי למכרז, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז, וכן הקטנת סכום ערבותו למכרז לסך של 200,000 ₪.

14 אומדן עלות למכרז : כ – 23,500,000 ש"ח לא כולל מע"מ, בצ"מ והתייקרויות.

דיון

ליטל פחטר

פנייה של מינהל בינוי ותשתית, היחידה לפרויקטים משולבים, לגבי מכרז מסגרת פומבית 192/2021, לביצוע עבודות תשתיות, פיתוח, והקמת גשר פלדה להולכי רגל ואופניים, מעל רחוב אינשטיין בת"א. מכרז שפורסם ביום ה- 21.12.2021 ונרכש על ידי 4 קבלנים. המכרז הינו להקמת גשר פלדה באורך של כ- 100 מ', רוחב 10 מ', עם שלושה משטחים, כולל שדרוג של הרחובות הסמוכים כמפורט בסעיף 3 לפנייה - כמובן שמדובר פה במכרז שהוא מכרז מורכב. ב- 26.12.2021 נערך כנס משתתפים במכרז וגם סיור, שניהם היו חובה. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום ה- 16.1.2022 ובמסמכי המכרז נקבע שהעירייה תבחר זוכה אחד במכרז. ביום ה- 17.1.2022 נפתחה תיבת המכרזים והוצאו ממנה 3 הצעות ואומדן העירייה. כאשר משתתף במכרז מס' 3, רם חברה לעבודות הנדסיות בניין ושוברי גלים בע"מ, הגיש הצעה כספית בעותק אחד בלבד, ולא בשני עותקים כנדרש. בסעיף 8 לפנייה מפורטת באריכות חוות הדעת המשפטית לפיה, ניתן לקבל את ההצעה ולא מדובר בפגם מהותי אלא בפגם שהוא טכני, לכל היותר.

עו"ד שני לוי גצוביץ מתייחסת להוראות המכרז ולתקנות העיריות (מכרזים) לפיהן יש להגיש את טופס הצעת המחיר בשני עותקים, ולפגם שנפל בהצעת המשתתף במכרז, מפנה לחוות דעת השירות המשפטי המפורטת בסעיף 8 לפנייה והמוצגת בפניכם, ולפיה אפשרה הפסיקה, ואף חייבה את הוועדה להבדיל בין פגם טכני לפגם מהותי. בהתאם להלכה הפסוקה שנסקרה בחוות הדעת ובפס"ד נשיץ, פגם זה סווג כפגם טכני שאינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז, בהתאם דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף, רם חברה לעבודות בנין ושוברי גלים בע"מ, אשר צרף להצעתו העתק אחד של טופס הצעת המחיר, אשר ממנו עולה בבירור מהי הצעת המחיר שהוגשה על ידו, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתף במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתף רם חברה לעבודות בנין ושוברי גלים בע"מ. שאלות בנושא חוות הדעת ? לא. תודה.

אופירה יוחנן-וולק

ליטל פחטר

בסעיף 10 לפנייה מפורטת עמידת המשתתפים בתנאי הסף, כולם עמדו בתנאי הסף לאחר הליך השלמת מסמכים כאשר בסעיף 11 לפניה פורטו ההשלמות שנדרשו. לכן וועדה זו מתבקשת לאשר את העמידה של שלושת המשתתפים במכרז בתנאי הסף. מבחינת הצעות המחיר, הם נדרשו לתת אחוזי הסכמה או הפחתה לכתבי הכמויות

שהיו, הפרק הראשון זה הקמת הגשר וכל המערכות שלו, והפרק השני זה היה לעבודות פיתוח ותשתיות מחוץ לתחום הגשר. המשקל שניתן לפרק הראשון בשקלול עמד על 65%, ולפרק השני על 35%. אומדן העירייה המשוקלל עמד על מינוס 9.85%, מציגה בפניכם את הטבלה שבסעיף 12 לפניה - הצעות המשתתפים במכרז אל מול האומדן, ואתם יכולים לראות שמשותף במכרז מס' 3, רם חברה לעבודות הנדסיות, בניין ושוברי גלים בע"מ, היה בעל ההנחה הגבוהה ביותר. במשוקלל זה 16.58%, כשהוא בחר לתת בעצם על הפרק הראשון הנחה של 25.5%, לעומת אומדן של 6%, ועל הפרק השני הוא לא נתן הנחה כלל, כשאומדן העירייה עמד על 17% הפחתה לפרק זה. בסעיף 13 לפניה מצוין, גם ניסיון של העירייה עם קבלן זה במכרזים אחרים, ולכן הבקשה וההמלצה של האגף היא כן להכריז עליו כזוכה. אנחנו נציין שיש פה גם במכרז הזה זוכה חלופי, שזה בעצם מי שההצעה שלו היא שנייה בסדר ההצעות, שזאת חברת ק.ס.מ.ג קבלנים לעבודות פיתוח ותשתיות. ולכן הבקשה היא להכריז כאמור על רם כזוכה במכרז וק.ס.מ.ג כזוכה חלופי.

מתי בפעם האחרונה בנו גשר כזה?

משה חיים

גשר יהודית.

ליאור שפירא

גשר יהודית זה בכלל לא בכיוון של זה. אני שואל על ניסיון בתחום הזה של בניית הגשר, וכל הנושא הזה. אנחנו לא בונים גשרים כאלה- אני הבנתי בכלל שזו מגמה של לא לבנות גשרים בתוך העיר, אז אם כבר קם גשר כזה..

משה חיים

משה, אני יכול לענות על זה. יש לנו יחידת גשרים במינהל בינוי ותשתית, למעשה שיש לנו תחזוקה של כל הגשרים בעיר ויש שמה בעלי מקצוע מומחים לגשרים. וכל הגשר הזה עבר בקרה שלהם ואנחנו בונים תחת הליווי שלהם את הפרויקט.

גיא גודליק

אופירה יוחנן-וולק: אני רוצה להבין, אם הבנתי נכון, חברת רם נתנה 25.5% אחוזי הנחה מהאומדן?

אני מציגה בפניכם את הטבלה, הם נתנו רק על הפרק הראשון הפחתה של 25.5%, כשהאומדן עמד על הפרק הזה על הפחתה של 6% לפרק. בפרק השני הם החליטו שלא לתת הנחה כלל, כאשר אומדן העירייה עמד על 17% הפחתה. במשוקלל, בעצם ההצעה שלהם היא הפחתה של 16.58%, ואומדן העירייה הוא הפחתה של 9.85% במשוקלל.

ליטל פחטר

אני מנסה רגע להבין. על הקמת הגשר על כל מערכותיו, יש פה הפחתה של 25 אחוזים. על פניו זה נשמע לי קצת הרבה. ובשיקלול אני מבינה שיצא- בשיקלול ההפרש בין ה-

אופירה יוחנן-וולק

9.85 ל- 16.58? או שזה 16.58?

- ליאור אבירם זה 16.58. למעשה המכרז כלל מפרט של כתב כמויות שבעצם שיקף את העלות הכוללת. לגבי פרק 1 מדובר בעלות בסדר גודל של 17.5 מיליון שקלים, ולגבי פרק 2, סדר גודל של 8.7 מיליון. כך שעל פי ההצעה שניתנה למעשה אנחנו אמורים לשלם להם סדר גודל של 21.7 מיליון שקלים. זה בעצם האינטרפרטציה של ההצעה שניתנה.
- אופירה יוחנן-וולק על פניו, ממה שאתה מסתכל ורואה בהצעות, זה משהו שהם יוכלו לעמוד בו?
- גיא גודליק כן. כן.
- ליאור אבירם פרק 1 הוא פאושלי, רק להבהיר.
- גיא גודליק הגשר פאושלי.
- דני חכם האם בסוג של עבודות כאלה נהוג להכריז על זוכה חלופי? מה הסיבה?
- עו"ד שני לוי גצוביץ הזוכה החלופי נקבע בתנאי המכרז. אם העירייה סבורה שיש צורך במכרז ספציפי לקבוע זוכה חלופי, אז אנחנו בהחלט מכניסים הוראות מתאימות במסמכי המכרז. במכרז הזה סבר מינהל בת"ש שאכן נכון שיהא זוכה חלופי, כך שאם מסיבה כלשהיא אין התקדמות בביצוע העבודות או שקיימת הפרה יסודית אחרת, אז קיימת לעירייה האופציה להפעיל את הזוכה החלופי.
- אופירה יוחנן-וולק אתם מכירים את חברת רס?
- גיא גודליק כן, בטח. חברה טובה, ויש לו קבלן מסגרות טוב. אנחנו די סומכים על הקבלן הזה.
- אופירה יוחנן-וולק איכות עבודה וניסיון זה דברים שמוכרים לכם. גם מעבודה באופן ישיר וגם מהמלצות?
- גיא גודליק גם מהמלצות וגם מזה שאני מכיר את המסגרייה שהוא עבד איתה בעבר, אמנם עברו מאז המון שנים, אבל שהם בסדר גמור, וקבלן מאד מוכר ובעל שם טוב.
- אופירה יוחנן-וולק אוקי. בסדר גמור. נאשר פה אחד ושיהיה בהצלחה.

החלטה

- מאשרים כי המשתתפים הבאים: משתתף במכרז מס' 1- אולניק חברה להובלה עפר וכבישים בע"מ, משתתף במכרז מס' 2- ק.ס.מ.ג - קבלנים לעבודות פיתוח ותשתיות בע"מ ומשתתף במכרז מס' 3- רס חב' לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 192/2021 לביצוע עבודות תשתיות, פיתוח והקמת גשר פלדה להולכי רגל ואופניים מעל רחוב איינשטיין בעיר תל-אביב יפו.
- מאשרים להכריז על המשתתף מס' 3 במכרז, **רס חב' לעבודות הנדסיות בנין ושוברי גלים בע"מ**, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 192/2021 לביצוע עבודות תשתיות, פיתוח והקמת גשר פלדה להולכי רגל ואופניים מעל רחוב איינשטיין בעיר תל-אביב יפו, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

3. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז מס' 2, ק.ס.מ.ג. - קבלנים לעבודות פיתוח ותשתיות בע"מ, כעל זוכה חלופי למכרז מסגרת פומבי מס' 192/2021 לביצוע עבודות תשתיות, פיתוח והקמת גשר פלדה להולכי רגל ואופניים מעל רחוב איינשטיין בעיר תל-אביב יפו, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז, לתקופה של 6 חודשים מיום חתימת החוזה עם הזוכה במכרז. הזוכה החלופי יקטין את סכום ערבותו למכרז לסך של 200,000 ₪ והכל כקבוע בתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 512

פיתוח ותחזוקה למערכת לניהול שירותי רווחה – של חברת נס אי טי בע"מ

פניית האגף:

1. בוועדת התקשרויות עליונה מס' 3 מיום 1.2.2022 אושרה התקשרות עם עיריית ירושלים לרכישת רישיון שימוש במערכת לניהול שירותי רווחה – "מרום".
2. המערכת פותחה וממשיכה להיות מפותחת ומתוחזקת בעבור עיריית ירושלים על ידי חברת נס אי טי בע"מ.
3. הרכישה של הרישיון שימוש במערכת מעיריית ירושלים כוללת רכיבים שהפיתוח עבורם הסתיים, וכן רכיבים הנמצאים בתהליכי אפיון ופיתוח על ידי חברת נס אי טי ואשר יימסרו לעירייה עם השלמת פיתוחם.
4. יצוין כי הרכישה של רישיון השימוש מעיריית ירושלים, של המערכת אשר פותחה על ידי חברת נס אי טי בע"מ, ממומנת באופן מלא על ידי משרד הרווחה.
5. מימון זה של משרד הרווחה הנה חלק ממהלך כולל אשר בכוונתו כי כלל הרשויות ישתמשו במערכת זוהי. בין היתר, על מנת למנוע מצב בו כל רשות מפתחת ומתחזקת מערכת עצמאית לבדה.
6. במסגרת ההסכם עם עיריית ירושלים לעירייה לרכישת רישיון שימוש במערכת שפותחה ע"י חברת נס אי טי, ואשר כל זכויות הקניין הרוחני שייכות לעיריית ירושלים, הוסכם כי הרשויות יפעלו לערוך פיתוחים עתידיים למערכת יחד ובשיתוף פעולה על מנת לחסוך בעלויות של פיתוח עצמאי.
7. יודגש כי חברת נס ממשיכה לפתח את המערכת בעבור עיריית ירושלים ולבצע עבורה את שירותי התחזוקה למערכת.
8. במסגרת ההסכם עם עיריית ירושלים נרכש רישיון שימוש במערכת במצבה AS IS, ללא התאמות או שירותי תחזוקה, ונדרש לבצע בה התאמות לתהליכי עבודה במנהל השירותים החברתיים בעירייה.
9. לאור זאת, העירייה מבקשת להתקשר עם חברת נס אי טי אשר פיתחה את מערכת "מרום" בעבור עיריית ירושלים לשם ביצוע התאמות, הסבה, הטמעה ושירותי תחזוקה.
10. לאור האמור לעיל, עמדת אגף המחשוב בעירייה היא כי חברת נס אי טי הנה היחידה המסוגלת לבצע את השירותים הנדרשים לעירייה לצורך ביצוע התאמות, הסבה, הטמעה ושירותי התחזוקה למערכת.
11. יצוין ברקע הדברים כי טרם החלטת העירייה על רכישת רישיון שימוש במערכת "מרום", בחנה העירייה את המערכות הקיימות בשוק, אך מערכת "מרום" נמצאה המתאימה ביותר לצרכי המנהל השירותים החברתיים. כמו כן, יובהר כי מבדיקת מערכות אחרות בשוק נמצא כי אינן מתאימות באופן מהותי לצרכי מנהל השירותים החברתיים.
12. האגף מבקש מהוועדה לאשר את חברת נס אי טי בע"מ כספק יחיד ל-5 שנים מיום החתימה על החוזה, לשירותי תחזוקה, תמיכה והתאמות למערכת ניהול שירותי רווחה – "מרום" של עיריית ירושלים.

13. תנאי ההתקשרות המסחריים טרם גובשו במלואם, ובכפוף לכך שתאושר חברת נס אי טי כספק יחיד לעניין זה בוועדת המכרזים, יובאו לדיון ואישור בוועדת התקשרויות עליונה.

דיון

ליאור שפירא אני לא משתתף בדיון בנושא זה.

עו"ד שני לוי גצוביץ נציין לפרוטוקול שחבר הוועדה, מר ליאור שפירא, אינו משתתף בדיון בנושא זה.

ליטל פחטר פנייה של אגף המחשוב, בקשה להכריז על ספק יחיד, על חברת נס אי.טי לפיתוח ותחזוקה למערכת לניהול שירותי רווחה. ועדת התקשרויות עליונה אישרה התקשרות עם עיריית ירושלים לרכישה של רישיון שימוש במערכת לניהול שירותי רווחה, מערכת מרום. זו מערכת שפותחה והיא עדיין ממשיכה להיות מפותחת ומתוחזקת עבור עיריית ירושלים, ע"י חברת נס אי.טי. במסגרת ההסכם עם עיריית ירושלים, לרכישת רישיון שימוש במערכת שפותחה על ידי נס אי.טי, כל זכויות הקניין הרוחני שייכות לעיריית ירושלים. הוסכם שהרשויות יפעלו לערוך פיתוחים עתידיים למערכת יחד ובשיתוף פעולה כדי לחסוך בעלויות של פיתוח עצמאי. הרכישה של רישיון השימוש מעיריית ירושלים כוללת גם רכיבים שהפיתוח עבורם הסתיים וגם רכיבים שנמצאים עדיין בתהליכים של איפיון ופיתוח על ידי נס אי.טי והם ימסרו לעירייה עם השלמת הפיתוח. אנחנו נציין שרכישת הרישיון מעיריית ירושלים, של המערכת שפותחה ע"י נס אי.טי ממומנת באופן מלא ע"י משרד הרווחה בעלות של כ- 3 מיליון ש"ח, כחלק ממהלך כולל שכלל הרשויות ישתמשו במערכת זוהי, בין היתר גם כדי למנוע מצב שכל רשות מפתחת ומתחזקת מערכת אחרת. אז כאמור הרישיון עם עיריית ירושלים זה לרכישת הרישיון שימוש במערכת as is, ויהיה צורך גם בפיתוחים והתאמות לעירייה וגם כמובן בתחזוקה בהמשך, ולכן האגף מבקש לאשר את ההתקשרות עם נס אי.טי כספק יחיד. אנחנו נציין גם שלפני שהוחלט על רכישת הרישיון למערכת מרום, העירייה בחנה מערכות שנמצאות בשוק, וגם אפשרות לפיתוח עצמי, ונמצא שאין מערכות אחרות שמתאימות, וגם פיתוח עצמי יארך למספר שנים ובעלות שכנראה תגיע פחות או יותר לעלויות האלו. ולכן הוחלט על רכישת המערכת מעיריית ירושלים, וכאמור מבוקש לאשר את הספק יחיד לחמש שנים. אישור ההתקשרות עצמו יהיה בוועדת התקשרויות עליונה, בהתאם לכל תנאי ההתקשרות שיהיו. אנחנו רק נציין שהאומדן- והאגף יתקן אותי אם אני טועה- זה בערך כ- 3 מיליון שקל בשנה הראשונה, אבל כאמור ההתקשרות עצמה תובא לוועדת התקשרויות העליונה.

משה חיים	מהרווחה נמצאים פה גם? ואתם מכירים את התוכנה הזאת?
נדב יצחקי	אנחנו בחנו את התוכנה, ישבו איתנו גם נציגים של נס.אי.טי וגם נציגים של עיריית ירושלים שאחראים על כל הפיתוח וההטמעה של התוכנה הזו בעיריית ירושלים, ואנחנו גם בקשר עם משרד הרווחה עצמו שהם גם תומכים בתוכנה הזאת שניקח אותה, והם רואים בנו כסוג של פיילוט שאנחנו לוקחים אותה מעיריית ירושלים שבעתיד יטמיעו אותה בשאר הרשויות.
משה חיים	ההכשרה לעובדים זה חלק מהרכישה של התוכנה?
נדב יצחקי	כן, אנחנו נקבל מנס סוג של הכשרה והטמעה כחלק מהחוזה עם נס.
אופירה יוחנן-וולק	חברי הוועדה האחרים, התייחסויות?
אמיר בדראן	אני ארצה להתייחס בבקשה. תראו, אנחנו עם ספק יחיד, וההתקשרות היא ל-5 שנים. עכשיו, יכול להיות שזה מצוין, כי סוג ההתקשרויות האלה מצריך תקופת התקשרות ארוכה. ויכול להיות שדווקא להיפך, שזה אנחנו נתקעים עם מישהו אחד וחמש שנים זה חתיכת זמן, וכרגע הוא ספק יחיד ואנחנו לא יודעים מה יהיה הלאה. אמנם מוצג כאן שמדובר במערכת שכבר מוטמעת ועובדת בעיריית ירושלים, הייתי מאוד שמח ככה שתאירו את עינינו בנקודה הזאת.
אופירה יוחנן-וולק	אוקי, חן, ליאור אתם רוצים לשאול שאלות נוספות.
משה חיים	אולי כמה זמן בירושלים זה קיים. איך המערכת הזו מוטמעת בירושלים.
אופירה יוחנן-וולק	שאלה לי אליכם. אנחנו בהמשך לשאר ההתייחסויות של חברי הוועדה שאני מצפה לקבל עליהן תשובות כמובן, אנחנו מתבקשים לאשר ספק יחיד, וממה שנאמר בפני הוועדה, בבדיקות שערכתם יכול להיות שלפתח לבד, לפי מה שהבנתי, העלויות אמורות להיות פחות או יותר אותו דבר.
שרון בלוס מלמד	ממש לא. פי ארבע. עשרה מיליון שקלים לפתח לבד...
ליטל פחטר	בכמה אתם מעריכים את היקף ההתקשרות ?
גליה קיסלבסקי	אני חייבת לציין שמערכות רווחה הם מערכות מתפתחות ועולות מפעם לפעם דרישות של משרד הרווחה לרגולציות כאלה ואחרות, והתשומות בפיתוח בזה הן תשומות גבוהות לפיתוח פנימי. חברת נס, כיוון שהיא נותנת מענה מקיף במסגרת ההתקשרות שלהם עם עיריית ירושלים נותנת מענה מקיף במערכת מרום. הפיתוחים האלה הם יהיו חלק מהפיתוחים שאנחנו נזכה ונקבל אותם, ולכן יש פה חשיבות מאוד גדולה

שחברת נס אי.טי תלווה גם אותנו, כמומחה עסקי וגם כמומחה של המערכת בעניין הזה.

שרון בלום מלמד
אני רוצה רגע לתת את ההיסטוריה של הסיפור הזה כדי שתבינו עוד משהו בתהליך. המערכת הראשונה שפותחה למחלקות רווחה בארץ, הייתה בשנת '95 ופיתחה אותה עיריית ת"א, והייתי בין אלה שהשתמשו בה גם אז. וכשפיתחנו אז את המערכת היינו באמת החדשניים ביותר בתחום מערכות מקומיות, הייתה מערכת מעולה, ואחת לכמה שנים העלינו גרסה חדשה ופיתחנו בטכנולוגיה יותר מתקדמת, ואם ילכו אחורה ויראו כמה עיריית ת"א השקיעה במערכת הזאת, במערכת שיש לנו היום, נמל"ה, שהיא מערכת מתפרקת לחלוטין, היא הייתה הכי טובה בארץ בעבר, תגלו שהשקענו מעל 12 מיליון שקלים. כשהגענו למנכ"ל העירייה לפני שנה בערך ורצינו להמשיך לפתח בעצמנו, ההערכת עלויות דיברה על יותר מ-10 מיליון שקלים, ועל תהליך שייקח הרבה מאד שנים, כשאין לנו את השנים האלה. העובדים שלי כבר לא יכולים להמשיך לעבוד על המערכת הזאת. גם מבקרת העירייה ונציגה נחשפו לקשיים בתוך המערכת הזאת, זה עלה לא אחת בדו"ח ביקורת מבקרת העירייה, לפחות בשני דו"חות. הסיפור של המערכת שלא מותאמת היום לצרכים. לצד זה- לא מותאמת מהרבה מאד סיבות, אי אפשר לקיים בה בקרה, הרישום הוא לא נכון, הטכנולוגיה ישנה, עוברים ממסכים למסכים שלא מותאמים היום. זה דורש המון זמן, עבודה מהעובדים, שבמקום להשקיע אותו בהתערבות מול תושבים, משקיעים בתיעוד לא נכון במערכת מתפרקת. אני חייבת להגיד שהמערכת הזאת, הקיימת היום, הייתה עד לפני מספר שנים ודרך אגב מכרנו אותה גם לעיריית אשקלון, מכיוון שהיא הייתה באמת הטובה ביותר שיש, והיה הסכם, ועשינו סטרט-אפ, ומכרנו והיינו גאים, אבל היא כבר לא עומדת בדרישות. ואנחנו לא יכולים להמשיך לעבוד עם המערכת הזאת. הייתה פה בחינה, יש היום בשוק הזה 6 מערכות, 4 שפותחו על ידי חברות מסחריות, אחת ירושלים והשנייה תל אביב, כשת"א כבר לא עומדת בזה, ואם אגף המיחשוב היה מפתח עבורנו, זה היה עולה סביב 10 מיליון שקלים לפחות, זאת הצעת מחיר שהייתה, ולפחות שלוש שנות עבודה, ואני כמנהלת מינהל לא יכולה לעמוד בזה. לא יכולה שעובדים שלי יחכו שלוש שנים עכשיו למערכת חדשה. זה לא עומד, זה לא עובד.

משה חיים
מה העלות של המערכת?

שרון בלום מלמד

כרגע אנחנו רוכשים את המערכת ב- 3 מיליון, כשמשרד הרווחה העביר לנו כבר תקציב. המימון הראשוני של ה- 3 מיליון, משרד הרווחה העביר 3.7 כחלק מההכרה שלו בצורך היום לפתח מערכות רווחה, ולרכוש את המערכות הטובות ביותר. העלות הזאת יכולה ללכת או לפיתוח המערכת ואז העירייה הייתה משלימה, או לרכישה של המערכת. בחנו וגם משרד הרווחה בחן את המערכות האחרות. יש מטרופולינט, יש אי.פי.אר, יש כל מיני. והמערכת של ירושלים, בטח מול רשות גדולה, היא הטובה ביותר. ולא סתם נדב אמר פה, ש- 80 אחוז ממה שקיים היום כבר מתאים לנו, השאר סוכם שכל מה שעיריית ירושלים תפתח בשנה הקרובה הוא חלק מהעסקה הזאת. יהיו התאמות שנצטרך לעשות, אין מה לעשות, מערך הרשאות שונה, מבנה ארגוני שונה, ועוד צרכים כולל דו"חות שאנחנו נרצה להפיק לעצמנו שירושלים לא רוצים או כן רוצים. וגם הפיתוחים העתידיים, משרד הרווחה בתהליך מואץ מאוד עכשיו של פיתוח תיק לקוח, ויהיו עוד שינויים. לכן אנחנו מבקשים לאשר את זה.

אופירה יוחנן-וולק

השינויים הנוספים שתצטרכו מעבר לאדפטציות שירושלים תפתח, זה בנפרד ?

שרון בלום מלמד

זה לא רק אדפטציות שירושלים מפתחת. משרד הרווחה יש מה שנקרא- יש איפיון של משרד הרווחה למערכות ניהול לשירותים חברתיים. ישבו ממשרד הרווחה ובנו איפיון לתיק לקוח בתחום הרווחה, שכחתי את השם של זה, תיכף אני אזכר. אבל בא המשרד וקבע לנו כרגולטור מה צריך להיות היום בתיק לקוח בתחום הרווחה. יש איפיון שלם. ויש איפיונים נוספים שהמשרד כל הזמן מפתח, אני אתן דוגמה. צורת דיווח על עזרה למשפחה, בעבר דיווחנו בצורה מסוימת, היום המשרד רוצה שהדיווח הזה יהיה רק אונליין, עם שדות מסוימים במערכת. זה איפיונים שהמשרד עושה, ואנחנו צריכים לפתח אותם בתוך המערכות שלנו. אנחנו זה אומר 4 חברות מחשוב, תל אביב, ירושלים. ירושלים מפתחת- נושא של חוק נוער, למשל. מפותח עכשיו- דיווח על השמות במסגרות חוץ ביתיות. עיריית ירושלים מפתחת- כל זה בהתאם לדרישות הרגולטור. לצד דרישות רגולטור, שבשנים האחרונות גם מתקצב חלק מהבקשות שלו, מה שלא היה בעבר, אנחנו באים כמינהל ואומרים גם לנו במינהל שירותים חברתיים בעיריית ת"א יש לנו צרכים נוספים שהרגולטור הוא לא היחיד שקובע, ואני רוצה אותם בתוך המערכת. אני רוצה שלמנהלים שלי יהיו כלי בקרה שמשרד הרווחה לא חייב אותי לפתח אותם. ועוד ועוד. ולכן יש פה הרבה עבודה.

אופירה יוחנן-וולק

דני, אתה רוצה להתייחס?

דני חכם

שרון ענתה יפה על כל השאלות.

אופירה יוחנן-וולק אוקי. אז אני רוצה רגע לומר משהו לגבי הפנייה הזו. לאגף שהגיש את הפנייה. כשאתם מגישים פנייה, בקשה לספק יחיד, זאת פנייה לא מספיק טובה. לא היה פה אומדן עלויות, לא היה פה את כל מה ששרון אמרה, היינו חוסכים יותר משלושת רבעי מהדיון הזה, אם כל מה שנאמר פה על ידי שרון היה נכתב. אז בבקשה לפעם הבאה. הפנייה מאושרת ושיהיה בהצלחה.

החלטה

מאשרים להכריז על **חברת נס אי טי בע"מ**, כספק יחיד ל-5 שנים מיום החתימה על החוזה, לשירותי תחזוקה, תמיכה והתאמות למערכת ניהול שירותי רווחה – "מרום" של עיריית ירושלים.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 513

התקשרות לרכישת רכבים יד שנייה

הפניה ירדה מסדר היום.

החלטה מספר 514

מכרז פומבי מס' 185/2021 למתן שירותי סמך מקצועי לזקנים, למשפחות, לאוכלוסייה עם מוגבלויות ולדרי רחוב

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 28.11.21 ונרכש על ידי 6 ספקים.
2. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 3.1.22.
3. בפרק ג' - קריטריונים לבחינת ההצעות, המליץ האגף להתקשר עם עד 4 זוכים במכרז.
4. ביום 5.1.22 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר אלחנן זבולון, חבר הוועדה, והוצאו ממנה 6 הצעות ומעטפת האומדן:
 1. משתתף מס' 1 - מתן חן שירותי סיעוד בע"מ;
 2. משתתף מס' 2 - א. טנא קר סיעוד בע"מ;
 3. משתתף מס' 3 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ;
 4. משתתף מס' 4 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה;
 5. משתתף מס' 5 - דנאל אדיר יהושע בע"מ;
 6. משתתף מס' 6 - א.ש סיעוד ורווחה בע"מ;
5. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכללים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה וכדלקמן:

תנאי המכרז	משתתף מס' 1 - מתן חן שירותי סיעוד בע"מ	משתתף מס' 2 - א. טנא קר סיעוד בע"מ	משתתף מס' 3 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ	משתתף מס' 4 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה	משתתף מס' 5 - דנאל אדיר יהושע בע"מ	משתתף מס' 6 - א.ש סיעוד ורווחה בע"מ
ח.פ.ע.ר.	512551060	514231067	510882830	580041051	520037565	511360539
נספח 1 הצהרת משתתף	v	v	v	v	v	v
ערבות בנקאית	v	v	v	v	v	v
טופס ביטוחי	v	v	v	v	v	v
מעמד משפטי	v	v	v	v	v	V
הגשת הצעה תקינה	v	v	v	v	v	V
רשם עמותות/חברות	v	v	v	v	v	V
אישור לצורך ניכוי מס	v	v	v	v	v	V
ניהול ספרי חשבונות	v	v	v	v	v	V
קובץ הבהרות 1	v	v	v	v	v	V
קובץ הבהרות 2	v	v	v	v	v	V

V	v	v	v	v	v	אישור רכישת מכרז
אין צורך	אין צורך	v	אין צורך	אין צורך	אין צורך	ככל שאין ברשות המשתתף במכרז שהינו מלכ"ר אישור מרשות המיסים על היותו פטור ממע"מ, על משתתף במכרז שהינו מלכ"ר לצרף אישור עורך דין או רואה חשבון חיצוני על אי חבותו במע"מ, ולצרף פנייה לרשות המיסים שנעשתה מבעוד מועד או התחייבות לפניה שתעשה לא יאוחר מ-45 יום מן המועד האחרון להגשת הצעות.
<u>תנאי סף למכרז</u>						
v	v	v	v	v	v	סעיף 3.1 - ניסיון מוכח בהעסקת 20 עובדים לפחות ובמצטבר, ביחסי עובד מעביד, במשרה מלאה, העוסקים במתן "שירותי סמך מקצועי" כהגדרתם בסעיף 1 במפרט הטכני, בשירותים שסיפק המשתתף במכרז בעבור 2 גורמים, לפחות, מבין הגורמים שלהלן: המוסד לביטוח לאומי/משרד העבודה הרווחה והשירותים החברתיים/רשות מקומית/משרד הביטחון/קרן לרווחת נפגעי השואה, וזאת בתקופה של שלוש שנים לפחות מתוך חמש השנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות
v	v	v	v	v	v	סעיף 3.2 - ניסיון מוכח במתן שירותי סמך מקצועי באמצעות לפחות 3 עובדי שירותי סמך מקצועי המועסקים ביחסי עובד מעביד במשרה מלאה וכהגדרתם בסעיף 1 למפרט הטכני, עבור רשויות מקומיות/אזוריות בהן מספר התושבים עולה על 60,000 תושבים, בתקופה של שנה אחת לפחות מתוך שלוש השנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות
v	v	v	v	v	v	סעיף 3.3 - ניסיון מוכח במתן שירותי סמך מקצועי, כהגדרתם בסעיף 1 במפרט הטכני, ל – 200 מטופלים לפחות ובמצטבר, בעבור 2 גורמים לפחות מבין הגורמים

						שלחלן : המוסד לביטוח לאומי/משרד העבודה הרווחה והשירותים החברתיים/רשות מקומית/משרד הביטחון/קרן לרווחת נפגעי השואה, וזאת בתקופה של שלוש שנים לפחות מתוך החמש השנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות.
V	V	V	V	V	V	סעיף 3.4 - המשתתף במכרז העסיק ביחסי עובד מעביד לפחות 5 עובדים סוציאליים הרשומים בפנקס העובדים הסוציאליים, בכל 24 החודשים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות.
V	V	V	V	V	V	סעיף 3.5 - למשתתף במכרז משרד ראשי או סניף מקומי המצוי במרחק אווירי של עד 20 ק"מ מבניין העירייה ברח' אבן גבירול, 69 ת"א – יפו.
V	V	V	V	V	V	סעיף 3.6 - ככל שהמשתתף במכרז מאוגד כחברה - לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז, בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז כ"עסק חיי".

6. להלן פירוט השלמת מסמכים שהתבקשו משתתפי המכרז להמציא לעירייה לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף של המכרז וזאת בהתאם לאישורים שניתנו על ידי יו"ר הועדה, הגב' אופירה יוחנן וולק מיום 13.01.2022 ומיום 26.01.2022 :

1. משתתף מס' 1 - מתן חן שירותי סיעוד בע"מ

1.6.1.1. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז ולצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז למלא הצהרה כמפורט בנספח מס' 8 למכרז כולל חתימה וחותמת עו"ד בהתאם למצוין בנספח. משתתף מס' 1 הגיש את הנספח ללא מילוי תאריכי סיום פעילות, ללא טלפון של איש קשר בחלק מהעמודות וללא מס' תעודת זהות של עו"ד מאמת החתימה בתחתית הנספח. לאור האמור ביום 16.1.22 שלחה העירייה

למשתתף מס' 1 בקשה להשלמת הנספח המתוקן בהתאם לאמור לעיל, בו מצוינים הפרטים המבוקשים ללא הפניות ומסמכים נוספים וביום 17.1.22 המציא משתתף מס' 1 את נספח מס' 8, כולל את כל הפרטים החסרים כנדרש.

6.1.2. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז למלא הצהרה כמפורט בנספח מס' 9 למכרז. משתתף מס' 1 הגיש את הנספח ללא מילוי תאריכי סיום פעילות ובעמודת "שם איש קשר של מקבל השירות ותפקידו" צוינו הפניות לנספח 8 בו יש הפניות למסמכים שהומצאו ולא התבקשו וצוין "מצ"ב" בכל עמודת "טלפון של איש קשר". לאור האמור, ביום 16.1.22 שלחה העירייה למשתתף מס' 1 בקשה להשלמת הנספח המתוקן בהתאם לאמור לעיל, וביום 17.1.22 המציא משתתף מס' 1 את נספח מס' 9, כולל את כל הפרטים החסרים כנדרש ללא הפניות ומסמכים נוספים.

6.1.3. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז להגיש את תעודות הרישום בפנקס העובדים הסוציאליים של העובדים עליהם הצהיר. משתתף מס' 1 הגיש פירוט מאתר העמותות ולא את תעודת הרישום עבור העובדת מזל סהלו. לאור האמור לעיל, ביום 16.1.22 שלחה העירייה למשתתף מס' 1 בקשה לקבלת תעודת הרישום של העובדת בהתאם לאמור לעיל וביום 17.1.22 המציא משתתף מס' 1 את תעודת הרישום של העובדת כנדרש.

6.1.4. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש המשתתף למלא הצהרה כמפורט בנספח 11 למכרז. משתתף מס' 1 הגיש הצהרה כי משרדו הינו בשאול המלך 39 ובן צבי 2 – ללא ציון עיר. לאור האמור, ביום 16.1.22 שלחה העירייה למשתתף מס' 1 בקשה לקבלת הבהרה בדבר מיקום משרדו וביום 17.1.22 המציא משתתף מס' 1 את ההבהרה כנדרש.

2. משתתף מס' 2 - טנא קר סיעוד בע"מ

6.2.1. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.6 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז שהינו מאוגד כחברה בלבד לצרף דיווח רו"ח בנוסח נספח 12 למכרז. מאחר ומשתתף מס' 2 לא הגיש את המסמך הנ"ל, ביום 16.1.22 שלחה העירייה למשתתף מס' 2 בקשה לקבלת המסמך וביום 18.1.22 התקבל המסמך כנדרש בהתאם לקבוע בתנאי הסף הנ"ל.

6.2.2. מאחר וההצעה של משתתף מס' 2 נמוכה משמעותית מאומדן העירייה, פנתה העירייה ביום 27.1.22 למשתתף מס' 2 לצורך קבלת נספח תמחירי של הצעתו במסגרתו תפורט את התקורה השקלית השעיתית המבוקשת תוך התייחסות לרכיבים הבאים: פיקוח, הדרכת עובדים, שכירות חדרים, ביטוחים, הוצאות ערבות בנקאית, רווח קבלני והוצאות אחרות. ביום 31.1.22 המציא משתתף מס' 2 לעירייה נספח תמחירי ובו התייחסות לכל הרכיבים המפורטים לעיל.

3. משתתף מס' 3 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ

6.3.1. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז להגיש הצהרה כמפורט בנספח מס' 10 למכרז הכוללת את רשימת העובדים כולל תעודות הסמכה. משתתף מס' 3 הגיש את נספח 10 למכרז ללא תעודות הסמכה (תעודות הרישום בפנקס העובדים הסוציאליים) של לפחות 5 עובדים מתוך רשימת העובדים שמילאתם. לאור האמור ביום 16.1.22 שלחה העירייה למשתתף מס' 3 בקשה לקבלת תעודות רישום של לפחות 5 עובדים מתוך הרשימה שהוצגה וביום 16.1.22 המציא משתתף מס' 3 את התעודות כנדרש.

4. משתתף מס' 4 - מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה

6.4.1. בהמשך להצהרת משתתף מס' 4 בנספח 6 למכרז להיותו עמותה, נדרש אישור מאת רשם העמותות. מבדיקת המסמכים נמצא כי צורף מסמך מאת אתר גייד סטאר ולא רשם העמותות. לאור האמור ביום 16.1.22 פנתה העירייה למשתתף מס' 4 לקבלת אישור פורמלי מאת רשם העמותות בהתאם לאמור לעיל וביום 16.1.22 המציא משתתף מס' 4 את האישור מאת רשם העמותות כנדרש.

5. משתתף מס' 5 - דנאל אדיר יהושע בע"מ

6.5.1. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז למלא הצהרה כמפורט בנספח מס' 9 למכרז.

מבדיקת נספחים 8 ו- 9 למכרז נמצא כי הוצגו נתונים זהים בשני הנספחים בעוד בנספח 8 מבוקש לציין ניסיון מוכח בהעסקת עובדים ובנספח 9 ניסיון מוכח במתן שירותים עבור היקף מטופלים. לאור האמור, ביום 16.1.22 פנתה העירייה למשתתף מס' 5 בבקשה לבדיקתו הנוספת בזיהוי המספרים בשני הנספחים והבהרתו לתוקף האמור בנספחים וביום 19.1.22 מסר משתתף מס' 5 לעירייה את הבהרתו כנדרש.

6.5.2. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.6 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש משתתף במכרז שהינו מאוגד כחברה בלבד לצרף דיווח רו"ח בנוסח נספח 12 למכרז. משתתף מס' 5 הגיש מסמך חלקי ללא ציון סעיפים 3 ו- 4 במסמך, זאת בעוד כי חלפו יותר מ- 3 חודשים מאז מועד חתימת דוח המבקרים/דוח הסקירה האחרון. לאור האמור ביום 16.1.22 פנתה העירייה למשתתף מס' 5 בבקשה לקבלת המסמך המלא וביום 19.1.22 שלח משתתף מס' 5 את המסמך כנדרש.

6. משתתף מס' 6 - א.ש סיעוד ורווחה בע"מ

6.6.1. כחלק מהגשת הצעה נדרש המשתתף במכרז להגיש את קובצי ההברות שפורסמו חתומים בחתימה וחותמת על ידי המשתתף במכרז. מבדיקת המסמכים עלה כי לא צורף להצעתו של משתתף מס' 6 קובץ הבהרות מס' 2 למכרז. לאור האמור, ביום 16.1.22 פנתה העירייה למשתתף מס' 6 בבקשה לקבלת קובץ הבהרות מס' 2 למכרז חתום וביום 19.1.22 שלח משתתף מס' 6 את קובץ ההבהרות חתום על ידו כנדרש.

6.6.2. לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, נדרש המשתתף במכרז להגיש את תעודות הרישום בפנקס העובדים הסוציאליים של העובדים עליהם הצהיר. מבדיקת המסמכים נמצא כי עבור העובדים רחמים חן נחמה, בטיטו חנית ומרדכי טוב, לא הוגשו תעודות רישום אלא מסמכים שונים ממשרד הרווחה. לאור האמור, ביום 16.1.22 פנתה העירייה למשתתף מס' 6 בבקשה לקבלת תעודת הרישום של העובדים בהתאם לאמור לעיל וביום 19.1.22 המציא משתתף מס' 6 את תעודות הרישום כנדרש.

7. לאור האמור, ועדת מכרזים מתבקשת לאשר כי הצעותיהם של משתתף מס' 1 מתן חן שירותי סיעוד בע"מ, משתתף מס' 2 חברת א. טנא קר סיעוד בע"מ, משתתף מס' 3 חברת תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ, משתתף מס' 4 עמותת מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה, משתתף מס' 5 חברת דנאל אדיר יהושע בע"מ ומשתתף מס' 6 חברת א.ש סיעוד ורווחה בע"מ, כעומדות בתנאי הסף למכרז.

8. בטופס הצעת המחיר התבקשו משתתפי המכרז לציין את התקורה השקלית על עלות שעה בסיסית המבוקשת על ידם, כאשר עלות שעת עבודה בסיסית למלכ"ר (משתתף במכרז שמחויב במס שכר ופטור ממע"מ) הינה 52.07 ₪ כולל מס שכר (7.5%) ועלות שעה בסיסית למשתתף במכרז שאינו מלכ"ר וחייב במע"מ הינה 57.27 ₪ לשעה כולל

מע"מ (17%). יובהר, כי אומדן העירייה עבור התקורה השקלית לעלות שעה בסיסית כמפורט בטבלה בסעיף ט' להלן, מתייחס הן למקרה בו עלות שעת עבודה הבסיסית היא של מלכ"ר (משתתף במכרז שמחויב במס שכר ופטור ממע"מ) והן למקרה בו עלות שעת עבודה הבסיסית היא של משתתף במכרז שאינו מלכ"ר וחייב במע"מ.

9. לצורך בחינת ההצעות נבחנה העלות השעתית כולל התקורה השקלית המוצעת על ידי משתתפי המכרז. להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה, ועלות שעה סופית לשם השוואת ההצעות:

שם המשתתף	עלות שעה בסיסית	תקורה שקלית שעתית מבוקשת	אומדן העירייה לעלות תקורה שעתית מבוקשת	פער באחוזים בין ההצעה לאומדן	עלות שעת עבודה סופית להשוואה
משתתף מס' 1 - מתן חן שירותי	57.27	64.83	7.2	+800%	122.1
משתתף מס' 2 - טנא קר סיעוד	57.27	4.5		-37.5%	61.77
משתתף מס' 3 - חברת תיגבור מאגר	57.27	12.9		+79.2%	70.17
משתתף מס' 4 - עמותת מנחם פורטל	52.07	9.9		+37.5%	61.97
משתתף מס' 5 - דנאל אפיק ורווחה	57.27	11.54		+60.3%	68.81
משתתף מס' 6 - א.ש סיעוד ורווחה	57.27	7.33		+1.8%	64.6

* האומדן הע"מ, כמו גם התקורה השקלית אותה התבקשו המשתתפים לציין על גבי טופס הצעת המחיר הינם בהתאם לאמור בסעיף ח' לעיל.

10. לאור האמור בטבלה לעיל, נמצא כי עלויות השעה הסופית של 4 משתתפי המכרז הבאים: משתתף מס' 2 חברת א. טנא קר סיעוד בע"מ, משתתף מס' 4 עמותת מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה, משתתף מס' 5 חברת דנאל אדיר יהושע בע"מ ומשתתף מס' 6 א.ש סיעוד ורווחה בע"מ, הינן הזולות ביותר מבין משתתפי המכרז.

11. יחד עם זאת, לאור הפער בין התקורה השקלית המוצעת על ידי משתתף מס' 2 חברת א. טנא קר סיעוד בע"מ לבין אומדן העירייה, וכן לאור הצורך בבחינת הנספח התמחירי שהמציאה החברה לידי העירייה כמפורט בסעיף ו.2.2. לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים לאשר לזמן את משתתף מס' 2 חברת א. טנא קר סיעוד בע"מ, למתן זכות טיעון בפני הועדה.

12. יצוין כי חלוקת העבודה המבוקשת הינה חלוקה תפעולית וגאוגרפית בחלוקה לארבעה אזורים ובהתאם ליכולות הספקים הזוכים ולשיקולי וצרכי המינהל.

13. לאור האמור לעיל, מתבקשת ועדת מכרזים להכריז על המשתתפים הבאים: משתתף מס' 4 עמותת מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה, משתתף מס' 5 חברת דנאל אדיר יהושע בע"מ ומשתתף מס' 6 חברת א.ש סיעוד ורווחה בע"מ כזוכים במכרז, בהיקף התקשרות של כ- 2,500,000 ₪ לשנה ובחלוקת עבודה כאמור לעיל.

14. סעיפים תקציביים:

דרום: 01-844410-781
מרכז צפון: 01-844410-782
מזרח: 01-844410-783

דיון

פנייה של מינהל השירותים החברתיים לגבי מכרז 185/2021, למתן שירותי סמך מקצועי לזקנים, משפחות, אוכלוסייה עם מוגבלות ולדרי רחוב. המכרז פורסם ביום ה- 28.11.2021 ונרכש ע"י 6 ספקים. המועד האחרון להגשת הצעות היה ביום ה- 3.1.2022, וביום ה- 5.1.2022 נפתחה תיבת המכרזים והוצאו ממנה 6 הצעות ואומדן העירייה. בסעיף ה' לפנייה מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאי הסף, וכולם עמדו בתנאי הסף, לאחר הליך השלמות שבוצע, כשבסעיף ו' מפורטות ההשלמות שבוצעו. אנחנו נתייחס להצעת המחיר שהם נדרשו לתת במכרז, הם נדרשו לתת תקורה שקלית עבור כל שעת עבודה. העלות השעתית נקבעה ע"י העירייה, כאשר הם הציעו את התקורה השקלית. משתתף מספר 1, נתן חן, נתן הצעת תקורה שקלית של 64.83, ולכן אתם רואים פה פער בעצם באחוזים.

ליטל פחטר

ברשותך, תסבירי לנו רק מה זה סמך. מה אמורים לעשות במכרז. פרח, מנהלת תחום אזרחים ותיקים תענה על מה זה שירותי סמך. משרד הרווחה בעצם נותן לעובדים הסוציאליים אפשרות לקבל סיוע מגוון לטיפול באוכלוסיות שונות. בעיקר מדובר באזרחים ותיקים ואנשים שסובלים מנכויות. מדובר בסיוע לעובדת הסוציאלית בעבודתה, בעריכת ביקורי בית, בסיוע בדברים נוספים שצריך לביתו של הנכה או הזקן. הדברים מפורטים בתוך...

משה חיים

שרון בלום מלמד

פרח סומך

זה הסומכות בעצם?

אופירה יוחנן-וולק

כן, סמך מקצועי זה הסומכות.

פרח סומך

דרך אגב, זה מאפשר לנו לפעמים אם יש אזרח ותיק שכרגע מסיבה רפואית בדרך כלל חל משבר והוא חוזר מבית חולים והוא עוד לא קיבל שירותים על פי חוק סיעוד, מאפשר לנו לפעמים להכניס כמה שעות שבועיות, כדי לסייע בטיפול בו בתוך הבית שלו. זה יכול להיות לסייע בקניות, כל מיני דברים כאלה.

שרון בלום מלמד

כן, ואם יש אזרח ותיק שמרותק לביתו שצריך לתת לו משהו לחג, אז מגיעות הסומכות, מפיגות בדידות, בודקות את מצבם, מעבירות לעובדות הסוציאליות דיווחים.

פרח סומך

האם אתם מבצעים סקר שביעות רצון של התושבים לגבי השירותים האלה?

אופירה יוחנן-וולק

האלה או בכלל?

פרח סומך

האלה באופן ספציפי כרגע.

אופירה יוחנן-וולק

פרח סומך

אנחנו לא עושים סקרי שביעות רצון אצל אזרחים ותיקים לגבי השביעות רצון שלהם מעבודת הסמך. אנחנו משתדלים לבדוק את עבודתנו בכלל. עבודת הסמך היא חלק מכלל העבודה במחלקה. אבל כן אני יכולה לומר שיש עובדות סמך שנים רבות שהאזרחים הוותיקים מאד מאד קשורים אליהם. והשביעות הרצון היא גם, הם נותנות שירות ומסייעות לעובדות הסוציאליות בעבודתן אז גם שם נראה שיש שביעות רצון גבוהה מהסיוע.

אופירה יוחנן-וולק

אתם בודקים את כל מה שקשור ב...

משה חיים

אופירה, אני חושב שאני מבין מאיפה את שואלת את השאלה הזו. כל הנושא של הטיפול והסיוע בזקנים, עם כל הנושא של הבטיחות ומה שקורה בתקופה האחרונה שאנחנו שומעים, בטח שזה מעורר תהיות כאלה ואחרות.

שרון בלום מלמד

אני אגיד על זה משהו כי זה נושא שנמצא עכשיו בכותרות סביב האירוע שקרה במוסד בני ציון בראש העין. זה סיפור קשה וכואב מאד ואנחנו באמת מנסים לתמוך במשפחות שיש להם ילדים בסידור- ילדים גם בוגרים- ולתמוך. אבל הסיפור מאד מורכב. משרד הרווחה דווקא באירוע הזה קיים מערכת בדיקה מאד מורכבת והדוקה עוד לפני שהבינו את גודל האירוע וההתעללות, כי היו שם דיווחים קודמים ומשרד הרווחה הגיש תלונות במשטרה, והמשטרה בדקה ובדקו סרטים ולא מצאו באירוע הזה של בני ציון- עד שבאמת התגלה בביתן אחד מתוך 16 ביתנים שיש שם את אותה זוועה, ואין לי מילה אחרת. והיום משרד הרווחה, העמותה שהפעילה, והיו דיונים עם העמותה עוד לפני- היה שם מערכת בקרה מאד נרחבת במוסד בני ציון ועדיין לא עלו על ההתעללות, ואני חייבת להגיד עם הרבה חשש מצד אחד ואחריות שאנחנו מנסים לקחת פה, יש קושי לפעמים לעלות- בטח באוכלוסיות שלא יכולות תמיד לספר לי את הסיפור האמיתי, וגם כשאני- גם כשיש חקירות ילדים בילדים שיש חשש שנפגעו כתוצאה מאלימות במשפחה, לא תמיד הילדים מספרים. אז גם כשאין מוגבלות שכלית- התפתחותית, לא תמיד המידע עולה. וצריך לזכור את המרחב שבו אנו פועלים. אבל יש לנו אחריות מלאה לבדוק כל אירוע, גם אם הוא אירוע שלכאורה נראה אירוע קל. החוק לא מבדיל בין התעללות קשה ללא קשה.

משה חיים

רק בשביל להבין אבל, אנחנו שולחים נציגים לבתים של אנשים שהם לא יכולים לתת- בעצם לא יכולים לתת לנו אינפורמציה איך השירות?

שרון בלום מלמד הטיפול באזרחים ותיקים במסגרת חוק סיעוד, הוא לא שלנו. זה מטעם חוק סיעוד והביטוח הלאומי וחברות שזכות מטעם ביטוח לאומי. זה בכלל לא בשדה שלנו. עד הרפורמה בשנת 2019, לנו היה תפקיד של בקרה והעובד הסוציאלי היה צריך לעשות שני ביקורי בקרה על זה אתה מדבר אולי. עובד סוציאלי היה צריך להגיע פעמיים בשנה לבית של הקשיש לבדוק איך שירותי הסיעוד שהוא מקבל. היום הוציאו את זה מהמחלקות, הייתה רפורמה של בטל"א, לצערי זה לא אצלנו יותר, אני אומרת את זה בהרבה צער.

אופירה יוחנן-וולק אני רוצה רגע לקדם את הדיון. אני חושבת- באמת, אני חושבת שכמו שבכל כך הרבה שירותים שהעירייה נותנת לתושבים שלה, אני חושבת שצריך לבדוק ולבחון איך אתם יכולים לבדוק שביעות רצון של הלקוחות הספציפיים הללו.

שרון בלום מלמד יש סקר שביעות רצון שהעירייה עושה פעם בשנתיים, ובסקר הזה לא נבדק באופן ספציפי השירות הזה, אבל בהחלט יש סקר שביעות רצון, ומינהל שירותים חברתיים הוא חלק מהסקר הזה. ב- 2014 עוד עשינו סקר רחב ומעמיק מאד שבמסגרתו רואיינו 2000 אזרחים ותיקים. זה אירוע מאד מורכב כי יש פה עניין של הסכמות ואיך מחתימים על הסכמה ואיך מבקשים הסכמה.

משה חיים בכל מקרה צריך לעשות את הסקר הזה. צריך לבדוק את שביעות רצונם של אותם אנשים שצריך לתת להם סיוע וסיעוד.

שרון בלום מלמד שוב, סיעוד- אנחנו לא נותנים שירותי סיעוד. זה ממש לא במגרש של שירותי הסיעוד. אבל אנחנו ניקח את זה לתשומת ליבנו ונבדוק מה אפשר לעשות.

משה חיים אני מבין שזה לא סיעוד, אבל בכל זאת.

ליטל פחטר לגבי ההצעות, אם נחזור רגע לפנייה ברשותכם, הייתה פה הצעה אחת שהייתה נמוכה מהאומדן של א. טנא קר סיעוד בע"מ, שנתנו תקורה של 4.5, כשאומדן העירייה עמד על 7.2. הבקשה היא לזמן אותם לזכות טיעון, אנחנו מדברים על מכרז כוח אדם, לכן יש חשיבות כמובן לשמוע ולהבין את הצעתם ואת הפער מהאומדן. אנחנו גם ביקשנו מהם וקיבלנו ניתוח תמחירי, אנחנו נציג גם את הכל בפני הוועדה לקראת מתן זכות הטיעון. לגבי ההצעות האחרות אנחנו יכולים לראות שהן היו גבוהות מהאומדן. הבקשה היא כרגע מאחר שהאגף ביקש 4 זוכים במכרז, זה לאשר בשלב הזה שלושה זוכים

אופירה יוחנן-וולק ולזמן את הבא בתור למתן זכות טיעון

ליטל פחטר	כן, שלושה זוכים כרגע, והזוכה הרביעי, יהיה לאחר מתן זכות הטיעון. לאחר בעצם כרגע את עמותת מטב, את חברת דן-אל, ואת חברת א.ש סיעוד ורווחה. אנחנו גם נציין פה שמבחינת חלוקת עבודה, זה לא חלוקה לפי נוסחה, זה חלוקה שהיא אזורית, וגם כמובן זה יהיה אחרי מתן זכות הטיעון, תהיה פה חלוקה סופית אבל היא חלוקה לפי אזורים.
אופיר נעמני	אני רוצה לציין גם שבתוך מסמכי המכרז, באופן ספציפי למכרז הזה גם אפשר לשנע את העובדים של החברות, ז"א אם עכשיו קרה וחברה כלשהי לא נותנת לי את השירות שאני צריך מסיבה כזאת או אחרת, אני כן יכול לקחת מחברה אחרת במכרז שהיא לא גיאוגרפית מושתת על האזור הזה בשביל להיעזר באופן זמני או באופן קבוע לתת את השירות.
משה חיים	תסביר לי מה זה אומר לתת את השירות ?
אופיר נעמני	זאת אומרת שאם אני צריך עובד סמך, ומלכתחילה פירקתי את זה גיאוגרפית לחברה מסוימת שתיתן לי רק את האזור הזה, נגיד רק דרום-
משה חיים	אתה יכול להסביר לי את זה יותר ברמה הפרקטית, בן אדם עצמו על מה אתה מדבר, ברמה הטיפולית?
פרח סומך	ברמה הפרקטית אם אני מנהלת מחלקת רווחה ואני צריכה שיהיו לי 4 עובדות סמך ויש לי רק 3 עובדות סמך וחסרה לי אחת, ואני פונה לחברה שאני עובדת איתה והיא אומרת אין לי עובדות ואני לא מצליחה לגייס, אז אני יכולה לפנות לחברה אחרת, מאזור אחר, על מנת לקבל מהם את עובדת הסמך שחסרה לי. לזה הוא מתכוון.
אופירה יוחנן-וולק	שאלה אחרונה, זה יאושר אבל עוד שאלה אחרונה, שרון אתם בודקים את כל מה שקשור בחברות האלה שהם נותנים את הזכויות לעובדים?
שרון בלוס מלמד	ברור. המכרז הוא מכרז עתיר כוח אדם, הוא עובר בקרה של זכויות מועסקים, נמצא איתנו הרצל גילי, חשב בקרת שכר, שבדק את כל הנושא. מחירי המינימום הם בהתאם להוראות של החשב הכללי במשרד האוצר. והעירייה שומרת על כל הדינים וזה מופיע גם בחוזה שצורף למסמכי המכרז.
הרצל גילי	ברשותך, כל עובד סמך מרוויח 5 שקלים מעל השכר שהוא מקבל מהביטוח הלאומי. יש להם פה מה שנקרא העדפה מתקנת, בשביל להיות עובר עבור עיריית ת"א.
אופירה יוחנן-וולק	מעולה. אני שמחה לשמוע.
משה חיים	ונשמח לקבל תשובה לגבי הסקר שביעות רצון.

אופירה יוחנן-וולק טוב, תודה רבה. אנחנו נאשר פה אחד.

החלטה

1. מאשרים כי המשתתף מס' 1 במכרז, **מתן חן שירותי סיעוד בע"מ**, המשתתף מס' 2 במכרז, **חברת א. טנא קר סיעוד בע"מ**, המשתתף מס' 3 במכרז, **חברת תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ**, המשתתף מס' 4 במכרז **עמותת מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה**, המשתתף מס' 5 במכרז **חברת דנאל אדיר יהושע בע"מ** והמשתתף מס' 6 במכרז, **חברת א.ש סיעוד ורווחה בע"מ**, עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 185/2021 למתן שירותי סמך מקצועי לזקנים, למשפחות, לאוכלוסייה עם מוגבלויות ולדרי רחוב.
2. מאשרים לזמן את **משתתף מס' 2 במכרז, חברת א. טנא קר סיעוד בע"מ**, למתן זכות טיעון בפני הוועדה וזאת לאור הפער בין התקורה השקלית המוצעת על ידו לבין אומדן העירייה, וכן לאור הצורך בבחינת הנספח התמחירי שהמציאה החברה לידי העירייה כמפורט בסעיף 2.2.1. בפנייה.
3. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כזוכים במכרז פומבי מס' 185/2021 למתן שירותי סמך מקצועי לזקנים, למשפחות, לאוכלוסייה עם מוגבלויות ולדרי רחוב, במחירי הצעותיהם ובתנאי המכרז:

- **משתתף מס' 4 במכרז, עמותת מט"ב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה.**
- **משתתף מס' 5 במכרז, חברת דנאל אדיר יהושע בע"מ.**
- **משתתף מס' 6 במכרז, חברת א.ש סיעוד ורווחה בע"מ.**

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 515

מכרז פומבי מס 194-2021 להפעלת תכנית סל שירותים למען ניצולי שואה המרותקים לביתם (סל"ב)

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 19.12.21 ונרכש על ידי 2 ספקים.
2. בשל עדכון בתנאי סף הודיעה העירייה על דחיית המועד האחרון להגשת הצעות מיום 09/01/22 ליום 17/01/22.
3. בפרק ג' - קריטריונים לבחינת ההצעות, המליץ האגף להתקשר עם זוכה אחד להפעלת התכנית.
4. ביום 17.1.22 נפתחה תיבת המכרזים על ידי מר אלחנן זבולון, חבר הוועדה, ונמצאו בה 2 מעטפות כמפורט להלן:
 - 4.1 **משתתף מס' 1** - מטב - עמותה לשרותי טיפול ורווחה
 - 4.2 **משתתף מס' 2** - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ
5. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת משתתפי המכרז בתנאים הכלליים של המכרז וכן בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה וכדלקמן:

מסמכים נדרשים/שם המשתתף	משתתף מס' 1 - מטב - עמותה לשרותי טיפול ורווחה	משתתף מס' 2 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ
הצהרת משתתף	V	V
ערבות בנקאית	V	V
טופס ביטוחי	V	V
אישור רשם חברות/עמותות	V	V
אישור לצורך ניכוי מס'	V	V
ניהול ספרי חשבונות	V	V
מסמך שאלות הבהרה חתום על ידי המציע	V	V
אישור רכישת מכרז	V	V
תנאי סף סעיף 3.1 - למשתתף במכרז ניסיון מוכח בהפעלה של תכניות חברתיות לאזרחים וותיקים מרותקי בית בביתם של	V	V

		האזרחים הוותיקים, בהיקף של 100 אזרחים לפחות בכל זמן נתון במצטבר, ואשר הוכרו ותוקצבו על ידי משרד הרווחה והביטחון החברתי ו/או המוסד לביטוח לאומי ו/או הרשות לזכויות ניצולי השואה, לתקופה של 24 חודשים לפחות מתוך 3 שנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות.
V	V	תנאי סף סעיף 3.2 - למשתתף במכרז ניסיון מוכח בהפעלת מערך הכולל 30 מתנדבים לפחות לטובת הפעלה של תכניות חברתיות ו/או טיפולים ו/או סיעוד לאזרחים ותיקים, בכל זמן נתון, אשר התנדבו בהיקף של לפחות שעה בשבוע, וזאת לתקופה של 24 חודשים לפחות מתוך 3 שנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות.
V	V	תנאי סף סעיף 3.3 - המשתתף במכרז מעסיק בהעסקה ישירה (יחסי עובד – מעביד) לפחות חמישה עובדים, מתוכם שני עובדים סוציאליים הרשומים בפנקס העובדים הסוציאליים, בכל 24 החודשים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות.
V	לא רלוונטי	תנאי סף סעיף 3.4 - ככל שהמשתתף במכרז מאוגד כחברה - לא נכללה בדוחות הכספיים המבוקרים של המשתתף במכרז, בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז המאוגד כחברה על דוחות מבוקרים, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדוחות הכספיים ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד לכדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו של המשתתף במכרז כ"עסק חיי".

6. להלן פירוט המסמכים שהתבקשו המשתתפים במכרז להשלים לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף של המכרז :

לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז משתתף מס' 2 תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ, לא הגיש את נספח 9א' למכרז בהתאם למבוקש.

לאור האמור ולאחר קבלת אישור יו"ר ועדת מכרזים, הגב' אופירה יוחנן וולק מיום 26.01.2022 להשלמת המסמכים, פנתה העירייה למשתתף מס' 2 במכתב מיום 27.01.22 לצורך השלמת המסמכים וביום 27.01.22 התקבל דואר אלקטרוני בצירוף המסמכים הנדרשים, המעידים על עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

7. להלן ניקוד האיכות של ההצעות בהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיף 5 לפרק ג' למכרז :

קריטריונים	משתתף מס' 1 - מטב - עמותה לשרותי טיפול ורוחה	משתתף מס' 2 - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ
סעיף 5.1 לפרק ג' למכרז - שנות ניסיון בהפעלה של תכניות לאזרחים ותיקים מרותקי בית מעבר למינימום הקבוע בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.1 לעיל	20 מתוך 20 נקודות שנות ניסיון : מעל 5 שנים - 20 נקודות	20 מתוך 20 נקודות שנות ניסיון : מעל 5 שנים - 20 נקודות
סעיף 5.2 לפרק ג' למכרז - מספר תכניות שהופעלו על ידי המשתתף במכרז ל-30 אזרחים ותיקים מרותקי בית, לפחות, לתקופה של שנתיים רצופות מתוך 3 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות	20 מתוך 20 נקודות מס' תכניות : 3 - 20 נקודות	20 מתוך 20 נקודות מס' תכניות : 3 - 20 נקודות
סעיף 5.3 לפרק ג' למכרז - שנות ניסיון בהפעלת תכניות ל 30 ניצולי שואה לפחות	20 מתוך 20 נקודות מס' שנות ניסיון : מעל 4 שנים - 20 נקודות	20 מתוך 20 נקודות מס' שנות ניסיון : מעל 4 שנים - 20 נקודות
סעיף 5.4 לפרק ג' למכרז - ניסיון המשתתף במכרז בהפעלת מערך מתנדבים לטובת הפעלה של תוכניות חברתיות ו/או טיפולים ו/או סיעוד לאזרחים ותיקים, בהיקף של לפחות שעה בשבוע, וזאת לתקופה של 24 חודשים מתוך 3 שנים שקדמו למועד האחרון להגשת הצעות	25 מתוך 25 נקודות מס' מתנדבים : מעל 50 - 25 נקודות	25 מתוך 25 נקודות מס' מתנדבים : מעל 50 - 25 נקודות
סעיף 5.5 לפרק ג' למכרז - המלצות בגין ניסיון בהפעלת תכניות לאזרחים ותיקים ו/או לניצולי שואה	15 מתוך 15 נקודות מס' המלצות : 3 - 15 נקודות	15 מתוך 15 נקודות מס' המלצות : 3 - 15 נקודות
ניקוד איכות סופי לפי אמות מידה	100 נקודות מתוך 100	100 נקודות מתוך 100

8. כפי שניתן לראות בטבלה בסעיף 8 לעיל, שתי ההצעות, הן של משתתף מס' 1, מטב - עמותה לשרותי טיפול ורווחה והן של משתתף מס' 2, חברת תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ, קיבלו את מירב ניקוד האיכות להצעתם, דהיינו קיבלו ניקוד זהה של 100 נקודות וזאת בהתאם לקריטריונים הקבועים בסעיף 5 לפרק ג' למכרז.

9. לאור האמור לעיל, ומאחר שניקוד ההצעות הינו זהה, מבקש האגף, בתאום עם השירות המשפטי בעירייה, לקבוע כי הזוכה במכרז יקבע באמצעות הגרלה בין שני המשתתפים במכרז, ואשר קיבלו ניקוד זהה מקסימלי, בהתאם למנגנון שיפורט להלן.

10. ועדת המכרזים מתבקשת על ידי מנהל השירותים החברתיים כדלקמן:

1. להכריז כי **משתתף מס' 1** - מטב - עמותה לשירותי טיפול ורווחה וכן **משתתף מס' 2** - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ עומדים בתנאי הסף, וקיבלו ציון מקסימלי זהה של 100 נקודות לאיכות ההצעה.
 2. להחליט כי תקוים הגרלה בין שני המשתתפים במכרז לצורך החלטה על הזוכה במכרז, אשר תערך בפני ועדה מיוחדת לקיום ההגרלה, ואשר תורכב מיו"ר ועדת המכרזים או חבר ועדת מכרזים אחר, וכן מי מטעמו של היועץ המשפטי לעירייה ומי מטעמו של גזבר העירייה.
 3. לקבוע כי לקיום ההגרלה שתקבע יש לזמן את נציגי המשתתפים במכרז ולאפשר להם להיות נוכחים.
11. התקציב להפעלת התכנית יהא בסך של עד 279,000 ₪ לשנה, מתוכם כ- 179,000 ₪ משרד הרווחה והשירותים החברתיים בהתאם למסגרת מודל משרד הרווחה לתכנית וביתרה בסך של 100,000 ₪ יישאו העירייה והזוכה במכרז בחלקיות של 85% העירייה ו-15% המפעיל, ובכפוף לאישור תקציב משרד הרווחה והשירותים החברתיים.
12. סעיף תקציבי – 84442/881.

דיון

ליטל פחטר פנייה של מנהל השירותים החברתיים, לגבי מכרז מסגרת פומבי 194/2021 להפעלה של תוכנית סל שירותים למען ניצולי שואה המרותקים לביתם - תוכנית סל"ב. זו הפעם הראשונה שהעירייה מפרסמת מכרז בנושא. המכרז פורסם ביום ה-19.12.2021 והמועד האחרון להגשת ההצעות נדחה ליום ה-17.01.2022, לאור עדכון תנאי הסף של המכרז. תנאי המכרז קבעו כי הקריטריונים לבחירת הזוכה הם 100 אחוז איכות, כאשר העירייה. ביום 17.01.2022 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה שתי הצעות של מטב ושל תגבור. שניהם עמדו בתנאי הסף, ושניהם בבדיקת האיכות קיבלו ניקוד מקסימלי - שניהם קיבלו מאה נקודות. מאחר שניקוד שהאיכות הוא זהה, הבקשה של האגף, בתיאום עם השירות המשפטי היא לבצע הגרלה בין שני המשתתפים במכרז, בהתאם למנגנון שמפורט בסעיף 10 לפנייה והמוצג בפניכם. ההגרלה תיערך בפני ועדה שתורכב מיו"ר הוועדה או חבר ועדת מכרזים אחר, כפי שתקבע ועדה זו, מנציג מטעם היועמ"ש, ומנציג מטעם הגזבר. כמובן שלהגרלה יזומנו נציגי המשתתפים במכרז והם יוכלו להיות נוכחים בעת ביצוע ההגרלה.

אופירה יוחנן-וולק שאלה, שרון, אין לכם צורך או אפשרות לפצל את הזכייה לשני זוכים?

- פרח סומך מדובר בסה"כ באפשרות לתת שירות למאה ניצולים. זה תחום יחסית קטן מדי- אנחנו עושים ועדת היגוי אחת, ואנחנו מפקחים, ואי אפשר לפצל את זה. זה לא נכון גם.
- שרון בלום מלמד פרויקט נהדר אבל לצערי למאה משתתפים. סל"ב זה סל לניצול בבית. האוכלוסיה מאוד מבוגרת וזה פרויקט שמגיע עד הבית, כל השירות ניתן בבית של הניצול.
- אופירה יוחנן-וולק מה השירות שניתן?
- שרון בלום מלמד המטרה של השירות שניתן היא הפגת בדידות וכמה שאפשר דחיקת התלות. יש או מתנדב שמגיע ויוצר קשר חברתי, וגם אנשי מקצוע שעושים התעמלות בבית, זה יכול להיות כמו לתעד את הסיפור שלו, זה יכול להיות משהו מוזיקלי, האזנה למוזיקה. יש גם אנשי מקצוע בשכר, וגם מתנדבים שיוצרים קשר חברתי, ועבודת סוציאלית שמפקחת על הכל ונמצאת איתם בקשר.
- אופיר נעמני חשוב להגיד גם שמדובר בניצולי שואה מרותקים. זה לא סתם ניצולי שואה. זה שממילא לא יכולים לצאת מהבית לכן השירות הזה מאד מסייע להם.
- אופירה יוחנן-וולק אוקי, אז אם אין הערות נוספות בוא נעשה את זה כמה שיותר מהר שהם יכנסו לבתים של הניצולים בהקדם. בסדר גמור. מאושר פה אחד.
- עו"ד שני לוי גצוביץ מי יהיה יו"ר הוועדה, אופירה? בראשותך או בראשות חבר ועדה אחר?
- אופירה יוחנן-וולק היא תיעשה בראשותי במהירות האפשרית, אין בעיה.

החלטה

1. מאשרים כי משתתף מס' 1 במכרז - **מטב - עמותה לשרותי טיפול ורווחה ומשתתף מס' 2 במכרז - תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ** עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מס 194/2021 להפעלת תכנית סל שירותים למען ניצולי שואה המרותקים לביתם (סל"ב).
2. מאשרים את ניקוד האיכות של המשתתפים במכרז פומבי מס 194/2021 להפעלת תכנית סל שירותים למען ניצולי שואה המרותקים לביתם (סל"ב) כמפורט להלן :
משתתף מס' 1 במכרז - **מטב - עמותה לשרותי טיפול ורווחה** – 100 נקודות.
משתתף מס' 2 במכרז - **תיגבור מאגר כח אדם מקצועי זמני בע"מ** - 100 נקודות.
3. מאשרים כי תתקיים הגרלה בפני ועדה מיוחדת אשר תורכב מיו"ר ועדת המכרזים וכן מי מטעמו של היועץ המשפטי לעירייה ומי מטעמו של גובר העירייה, וזאת כדי לקבוע את הזוכה במכרז מבין שני המשתתפים במכרז אשר קיבלו ניקוד איכות זהה. להגרלה יוזמו נציגי המשתתפים במכרז והם רשאים להיות הוכחים בהגרלה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 516

הפעלת מסגרת מחסה הלנה לנשים מכורות פעילות דרות רחוב על ידי עמותת לשובע
--

פניית האגף:

1. עמותת "לשובע" מפעילה בעיר תל אביב - יפו מסגרות הלנה לכ-100 דרי ודרות רחוב (נשים נקיות, גברים משתמשים ונקיים) בכל לילה נתון, מענה זה הוא היחיד בכל מחוז המרכז מגדרה ועד חדרה, המתקצב ע"י משרד הרווחה 75% ומאצינג עירוני 25% ובמימון נוסף של העמותה.
2. בזיקה לסעיף 1, העמותה צברה ניסיון מקצועי רב גוני, אשר עומד באמות מידה גבוהות, הנדרשות בעבודה עם דרי ודרות רחוב – תוקף לכך ניתן על ידי בקורות שנעשות באמצעות הפיקוח המחוזי של משרד הרווחה והביטחון החברתי.
3. בשל תנאי מזג האוויר הקיצוניים עלה צורך אקוטי בהפעלת מסגרת הלנה שתיתן מענה לכ- 20 דרות רחוב המשתמשות בסמים ואלכוהול, וזאת מאחר ובשל התמכרותן הן אינן מתאימות למסגרות ההלנה הקיימות כיום, הנותנות מענה לדרי רחוב משתמשים, דרי רחוב נקיים ודרות רחוב נקיות.
4. בבדיקה מול העמותה עולה כי, לאור הניסיון והמשאבים העומדים לרשותה יש ביכולתה לפתוח את המענה החירומי באופן מיידי, ובמימון 50% ע"י העמותה.
5. לפי שעה נבחנות 2 חלופות של מבנים לשכירות לתקופה של 5 שנים עם אופציה ל – 5 שנים נוספות, על ידי העמותה.
6. העלות השנתית לשכירות ודמי תיווך של חודש אחד ימומנו על ידי העירייה, כאשר החלופות הינן מבנה ברחוב גולומב 60 ת"א ומבנה ברחוב המסגר 8 ת"א, בעלות שכירות שנתית בסך 240,000 ש"ח כולל מע"מ ו - 112,320 ש"ח כולל מע"מ, בהתאמה.
7. עלות ההפעלה השנתית, באופן דומה בשני הנכסים לעיל, הינה 593,000 ₪ וחלוקת מימון כמפורט:
 - א. 50% מימון עירוני (296,500 ₪)
 - ב. 50% מימון העמותה (296,500 ₪)
8. כמו כן, המבנה שייבחר יידרש לעבור התאמה ולכך העירייה תקצה סך של כ- 200 אש"ח במימון עירוני לטובת השיפוץ.
9. מאחר שמדובר במענה חרומי הנדרש באופן מיידי לדרות רחוב מכורות, שכיום אין להן מענה בגוונים המופעלים בעיר, והיות והעמותה בעלת ניסיון רב בהפעלת גוונים לאוכלוסיית דרי/דרות הרחוב והיחידה היכולה לתת מענה מיידי בעת הזו, וכן כי העמותה מסכימה להשתתף ב - 50% במימון ההפעלה, אנו פונים לוועדת מכרזים לאשר את עמותת "לשובע" כספק יחיד להפעלת מסגרת הלנה לנשים מכורות דרות רחוב, עד 08/2024 (בהתאמה לתקופת ההתקשרות בשאר הגוונים), בהיקף פעילות שנתית של 593 אש"ח ועלויות שכירות שנתיות ודמי תיווך בהתאם לחלופה שתיבחר.

דיון

- | | |
|------------|--|
| אמיר בדראן | אני ממש מתנצל, אני חייב לרדת מהזום, תודה ובהצלחה. |
| ליטל פחטר | פנייה של מינהל השירותים החברתיים. בקשה להכריז על ספק יחיד - עמותת לשובע לצורך הפעלה של מסגרת מחסה הלנה לנשים מכורות, דרות רחוב. לשובע מפעילה היום שלוש מסגרות, שלושה גוונים, להלנה לכ- 100 דרי ודרות רחוב. כאשר היום מה שניתן, זה מענה לדרי רחוב משתמשים, דרי רחוב נקיים, ודרות רחוב נקיות. בקשה זו עוסקת בנשים דרות רחוב מכורות ויש צורך מידי בהפעלת גוון כזה. לאור האמור, הבקשה היא בעצם לאשר את לשובע כספק יחיד להפעלת הגוון. מבחינת ההתקשרות עצמה, יש צורך גם במבנה, כאשר כרגע יש בחינה של שתי חלופות למבנים, כאשר אחד |

ברחוב המסגר, והשני ברחוב גולומב. השכירות תיעשה על ידי המפעיל, אבל המימון של השכירות, כמו גם דמי תיווך של חודש אחד יהיו על ידי העירייה. ונדרש גם שיפוף בעלות של 200 אלף שקלים שגם אותו תממן העירייה. מבחינת ההפעלה עצמה, עלות ההפעלה היא כ- 593 אלף שקלים בשנה. במימון של 50 אחוז עירוני ו- 50 אחוז מימון העמותה. אנחנו הוצאנו איזשהו עדכון בעצם בעקבות שיחה שהייתה לנו בנושא גם עם שרון, וגם עם יואב, שגם הוסכמה עם רתם מהשירות המשפטי, שבעצם האישור ספק יחיד יהיה לא לחמש שנים כמו שנרשם מלכתחילה בפנייה, היא תהיה לתקופה קצרה יותר. אני אגיד שבהתחלה דיברנו על שנה אבל בשיחה שהייתה עם האגף, מאחר והם מפעילים את שאר הגגונים עד אוגוסט 2024, ועל מנת ליישר קו ולצאת בהליך תחרותי לכל הגגונים יחד, אז הבקשה היא בעצם לאשר ספק יחיד, עד ליישור קו עד לאוגוסט 2024, כאשר מבחינת הנכס, מאחר והעירייה משקיעה 200 אש"ח בשיפוף ואנחנו מעוניינים שהנכס הזה ימשיך גם בעתיד, ככל שיהיה פה מפעיל, בין אם זה המפעיל הזה ובין אם מפעיל אחר, שיזכה בהליך תחרותי שנצא בו, אז בעצם יהיה סעיפים שיתייחסו לכך, שבמידה ויהיה פה מפעיל אחר אחרי ההליך התחרותי, העירייה תהיה רשאית, או היא ישירות לשכור את הנכס, או מפעיל האחר, וגם התייחסות לכך שבמסגרת ההליך התחרותי שהעירייה תצא בו, תהיה התייחסות לכך שזה הנכס שבו תתקיים הפעילות לגגון הספציפי הזה. מקווה שהסברתי את רוח הדברים. ואם יש שאלות אז יש לנו פה את נציגי האגף שיכולים לענות ולהתייחס. שאלות:

אופירה יוחנן-וולק ליאור? משה יש לכם שאלות? התייחסויות?

אופירה יוחנן-וולק בנוגע להקצאות, אנחנו אומרים עד אוגוסט 24' ואז הם יצאו להקצאות באופן רגיל? ליטל פחטר: בעצם, עד אוגוסט 24' יש הפעלה והקצאה על שלושה גגונים אחרים, ומאחר ואנחנו מדברים בסופו של דבר על סוג של פעילות שהיא אותה פעילות, הכוונה לצאת באותו זמן בהליך תחרותי או בהליך של הקצאה, שכולל כמובן גם את ההפעלה וניתן לצורכי ההפעלה. הרעיון הוא ליישר קו- ההפעלה של כל 4 הגגונים בסופו של דבר תהיה על ידי אותו מפעיל ועד אותו מועד.

אופירה יוחנן-וולק הנכס בגולומב 60, או במסגר 8, במה זה תלוי?

יואב בן ארצי זה כבר הוחלט, האמת היא. ז"א, אנחנו במשא ומתן, אבל כנראה שאנחנו לוקחים את המסגר 8. הוא גם זמין יותר כרגע, עלות השיפוף תהיה יותר נמוכה, והעלות הכוללת של השכירות היא חצי מהעלות של גולומב 60. וגם המיקום הרבה יותר טוב.

אופירה יוחנן-וולק אלו נכסים פרטיים?

שרון בלום מלמד: כן, נכסים פרטיים. אציין שהדבר היחיד שכרגע עוד נבדק זה איזה היתרים יש לגבי כל נכס אם אפשר לבצע בו הלנת חירום. כי בסופו של דבר זה מבנה שתהיה בו הלנת חירום, אז זה נבדק היום גם עם מנהל ההנדסה, קיבלנו פירוט, ומחר נסגור את זה. דרך אגב, נבדקו בחודשיים האחרונים אני חושבת שיואב וגלעד חריש ראו מעל שלושה נכסים, ותזכרו שנורא נורא מורכב למצוא נכס לפעילות של דרי רחוב. יש הרבה התנגדויות של תושבים, זה מאד מאד מורכב. ואם אנחנו מוצאים נכס שהוא מרוחק מהאזורים שבהם הם נמצאים אז הם לא מגיעים לשם, ומצד שני יש פה חורף סופר קשה. ויש אנשים- לצערי כבר מת דר רחוב בחורף הזה מהיפוטרימיה, ולכן צריך למצוא פה פתרון מאד מהיר. אז נמצא נכס אחד בגולומב 60 שנמצא בקצה של שכונה ומתאים, אבל יש בו עלויות יותר גבוהות, ובשבוע שעבר ביום שישי נמצא נכס נוסף, במסגר, שמבחינת המיקום שלו הוא גם יותר נכון לאוכלוסייה. ושם אין בכלל תושבים באזור. אז אם מבחינת מנהל הנדסה יהיה היתר...

אופירה יוחנן-וולק זה מה שרציתי לומר, שבמסגר 8, הסיכויים לייצור אנטגוניזם ותושבים שיביעו התנגדות הוא נמוך יותר.

ליטל פחטר גם בגולומב 60 התייעצנו עם אנשים שגרים באזור, עם חיים גורן, ועם עוד אנשים. ומאחר והוא ממוקם בקצה, באזור שיש בו יותר פעילות של- אני לא אגיד עסקים אבל בתי מסחר קטנים, והוא קרוב מאד לדרך השריון, אז זה פחות בעייתי מאזורים אחרים. אבל עדיין המסגר יותר טוב. וגם עולה חצי.

אופירה יוחנן-וולק טוב הצורך ברור והנסיבות ברורות, אנו מאשרים פה אחד, שיהיה בהצלחה רבה.

החלטה

1. מאשרים להכריז על עמותת "לשובע" ספק יחיד להפעלת מסגרת הלנה לנשים מכורות דרות רחוב, עד אוגוסט 2024.
2. מאשרים התקשרות להפעלת מסגרת הלנה לנשים מכורות דרות רחוב בהיקף פעילות שנתי של 593 אש"ח במימון עירוני (50%) ובמימון העמותה (50%), והשתתפות העירייה בעלות השכירות ודמי תיווך בהתאם לחלופה שתיבחר, וכן השתתפות בעלויות שיפוץ בסך של 200,000 ₪ כולל מע"מ.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 517

מכרז פומבי מס' 152/2021 להשכרת מבנה בשדרות נורדאו 54א' פינת סוקולוב, תל אביב-יפו למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל

וועדת מכרזים מס' 79 מיום 14/12/2021, בהחלטה מס' 485 אישרה כדלהלן:

1. מאשרים להכריז כי המשתתף מס' 1 במכרז – ערן שמש, והמשתתף מס' 3 במכרז – קופי בלנדס אנד מור בע"מ עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 152/2021 להשכרת מבנה בשדרות נורדאו 54א' פינת סוקולוב, תל אביב יפו למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל.
2. מאשרים להותיר "בצריך עיון" את ההכרעה בשאלת עמידתו של משתתף מס' 2 במכרז – שקד ברנד ורון לוי רעני, בתנאי הסף של המכרז, בנסיבות המפורטות לעיל.
3. מאשרים לזמן את המשתתף מס' 1 במכרז – ערן שמש ואת המשתתף מס' 3 במכרז – קופי בלנדס אנד מור בע"מ למתן זכות טיעון במכרז פומבי מס' 152/2021 להשכרת מבנה בשדרות נורדאו 54א' פינת סוקולוב, תל אביב יפו למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל, וזאת לנוכח הפער בין מחירי הצעתם לבין אומדן העירייה, וכן על רקע האמור במכתבו של משתתף מס' 1, מר ערן שמש, כמפורט לעיל.

ליטל פחטר מתן זכות טיעון למשתתפים במכרז ערן שמש וקופי בלנדס אנד מור בע"מ. נזכיר לפני שאנחנו מכניסים אותם, במה מדובר - מכרז להשכרת מבנה בשדרות נורדאו 54א', פינת סוקולוב. במכרז הזה היו 3 הצעות, כאשר ההצעה הגבוהה ביותר הייתה של קופי בלנדס, 22,376 ₪ שכירות חודשית, כאשר האומדן עמד על 13,000 ₪, ואחריו היה את ערן שמש עם 19,200 ₪. הוועדה ביקשה לזמן לזכות טיעון את שניהם. ערן שמש זה השוכר הנוכחי, והוא הגיש גם מכתבים - היו לו כמה השגות גם על ההליך, על המכרז, על תקופת השכירות, מתי הוא צריך לפנות את הנכס. החומר הוצג לכם. ואנחנו בעצם במסגרת זכות הטיעון, נשמע קודם את ערן שמש. אנחנו רק נציין, שאחרי שהוועדה התכנסה, אחרי ה- 14.12 הוא שלח עוד מכתב לעירייה, לגבי בית קפה שאמור להיפתח במרכז מגיד, והעירייה השיבה לו גם על זה, בעצם שזה מידע שהיה ידוע ולא מוסתר וזה משהו שהוא היה אמור לקחת את זה בחשבון בהגשת ההצעות שלו. יש בפניכם את המכתב שהוא שלח, ויש לכם פה גם את תשובת העירייה.

עו"ד שני לוי צוביץ הנקודה היא בעצם שאם הוא היה הולך לתיק בניין במינהל ההנדסה ומבקש לדעת מה נעשה באזור - הוא היה יודע, הוא היה רואה בתיק הבניין בקשה להריסה ולבנייה, כולל הקמה של בית קפה. אם הוא טוען שהמקום הזה הוא כל כך קרוב אליו וממש עשרות מטרים ממנו, הוא היה יכול לסור למנהל ההנדסה, המידע שם הוא פתוח, והיה רואה מה צפוי להיבנות שם. מה גם, שבית קפה יכול לקום בכל מקום במרחב הציבורי, העירייה אינה אחראית על כל בתי הקפה שיפתחו ברחוב הזה או ברחוב הסמוך.

עו"ד ירון מאיר בנוסף, כפי שפורט בתשובת העירייה, נעשה לגבי מרכז מגיד החדש הליך של שיתוף ציבור, שהתחיל עוד בשנת 2017, במסגרתו הוצע על ידי המשתתפים, תושבים ובעלי עסקים באזור, שאחד מהשימושים במרכז הקהילתי יהיה בית קפה, וכך לבסוף הוחלט וגם פורסם. להליך שיתוף הציבור היו פרסומים, גם באתר העירוני, גם בפייסבוק של המרכז, גם בדגלול לאורך השדרה, כל אחד היה יכול להשתתף. הוא גם היה יכול להשתתף, לדעת מבעוד מועד גם על הכוונה להקים שמה בית קפה וגם להשפיע על כך. ההחלטה להקים במקום בית קפה פורסמה גם באתר העירוני עוד בשנת 2019.

עו"ד שני לוי גצוביץ הפרסום הוא אותו פרסום, כמו שהוא ידע על הבנייה היום של בית הקפה, הוא היה יכול לדעת על הליך שיתוף הציבור ועל ההחלטה להקים במקום בית קפה.

דני חכם רציתי לשאול משהו, כמה הוא משלם היום? ערן?

ליטל פחטר אנחנו נציין שהפער בין ההצעה של קופי בלנדס לבין ההצעה של ערן שמש היא 3,167 ₪ בחודש.

מירית בסן הוא משלם היום באזור ה- 7,000. 7,700 ₪, משהו כזה.

אופירה יוחנן-וולק וההצעה שהוא נתן זה 19,200 ₪, כן, לא להתבלבל. אני אומרת לדני.

מירית בסן הסכומים שהיו לפני חמש שנים בשוק זה לא הסכומים שיש היום.

אופירה יוחנן-וולק לא, בסדר גמור. מה שאני אומרת זה שמדובר באדם ששוכר ונמצא כרגע בנכס. הוא יודע בדיוק מה קורה. כהוכחה לכך אתה רואה שהוא משלם היום 7 אלפים והוא נתן הצעה של 19. אוקיי, בואו נשמע אותו.

ליטל פחטר אנחנו נכניס את הנציגים של ערן שמש, ואחרי זה אנחנו גם נשמע את קופי בלנדס.

מצטרפים לדיון בזום מר ערן שמש, עו"ד יהושע ליברמן ועו"ד עמירם זנו

ליטל פחטר שלום לעו"ד יהושע ליברמן, ועו"ד עמירם זנו ומר ערן שמש.

עו"ד יהושע ליברמן כן, הנה אני כאן. שלום ליטל. שלום לכולם. אהלן לכל המכובדים. יש לי רק בקשה, כמה בקשות טכניות ברשותכם. אחד, קודם כל אני מודה לכם שאתם מאפשרים לנו לטעון בפניכם, אני חושב שזה היה דרוש, אבל אני בהחלט מעריך את זה שהסכמתם לזה, גם אם לשיטתכם זה לפני משורת הדין. אני רק יש לי הצעה, כיוון שזה מקובל, וכיוון שממילא תצטרכו לערוך פרוטוקול, אז אני מציע שנעשה את הישיבה הזאת בזום מוקלטת, כדי שיהיה גם הקלטה, נוכל אח"כ לוודא שהפרוטוקול משקף את כל מה שנאמר.

עו"ד שני לוי גצוביץ הפרוטוקול ישקף את מה שנאמר. אנחנו מקליטים את הישיבה הזאת, ההקלטה היא לא לצרכי תמלול אלא עריכה בלבד, ואנחנו אמונים על הנושא.

עו"ד יהושע ליברמן ברור. תודה שני. מקובל עלי לגמרי. עכשיו, תראו, יש לי בקשה מכם, כיוון שכולכם אנשים מכובדים, ואולי גם יהיו לכם שאלות והבהרות וזה בסדר גמור, בשביל זה אנחנו פה. אני רק מבקש שתתנו לי להשלים את הטיעון כמה דקות ברצף, אני מבטיח שהוא לא יהיה ארוך, ואח"כ תוכלו לשאול אותי שאלות, אבל אם אפשר לאפשר את הטיעון ברצף ואז כמובן אני לרשותכם לכל שאלה. בסדר?

ליטל פחטר אנחנו נגיד קודם כל ערב טוב, אנחנו נתנצל על האיחור שהיה לנו כאן בלוחות הזמנים, ושהמתנתם. אתם פה בוועדת המכרזים של עיריית ת"א. יו"ר הוועדה - אופירה יוחנן-וולק. נמצאים איתנו גם חברי הוועדה שהם חברי מועצה, ליאור שפירא שהוא גם יו"ר המועצה. נמצא איתנו גם משה חיים, ונמצאים איתנו פה מטעם השירות המשפטי עו"ד שני לוי-גצוביץ ועו"ד ירון מאיר. נמצא איתנו גם ממבקרת העירייה דני חכם, ונציגי האגף שנמצאים איתנו כאן, שלום עובדיה, מירית איב רוזנבאום, ולימור דוד כהן. נציג אגף חשבונות, אהרון פישר. אני ליטל פחטר, מנהלת מחלקת מכרזים. ואתם קיבלתם בעצם את הזימון לזכות טיעון, אני מבינה שאתם יודעים במה מדובר. אני רק אבקש שקודם כל תציגו את עצמכם. אתם אני מבינה מטעם ערן שמש?

עו"ד יהושע ליברמן אמת, אנחנו מטעם ערן שמש, וגם הוא נמצא כאן.

ליטל פחטר אז בואו אנחנו נשמע אתכם בפני הוועדה מונח כל החומר והתכתובת, ואנחנו גם ניתן לכם עכשיו את ההזדמנות להגיד את דברכם. אז בבקשה.

עו"ד יהושע ליברמן בסדר גמור, תודה רבה. אז תראו, אני לא רוצה להפוך את זה לישיבה שתהיה משפטית כזאת נוקדנית, א', כי זה יהיה משעמם, ב', כי כבר כתבנו את הדברים במכתבים ואני מניח שקראתם כולכם את כל מה שכתוב. אבל אני כן רוצה לומר כמה נקודות מרכזיות, לחדד אותן. ואני רוצה להתחיל במהות. קודם כל הטיעון שלי יתחלק, מבחינה משפטית, לשני חלקים. חלק אחד זה שאני אנסה להסביר לכם, לשכנע, שיש פה כשלים מהותיים בתהליך המכרזי הספציפי הזה, וגם בחו"ד השמאית שהתבססו עליה. ותיכף אני אפרט טיפה. ולכן המכרז עצמו צריך בעצם להתבטל, לצאת למכרז חדש. אני אומר את זה בצער, אבל תיכף אני אסביר לכם למה. כי אני גם מבין שאתם רוצים לקדם, הכל ברור לגמרי. אבל, צריך לצאת למכרז חדש או לפחות לשמאות חדשה, אני אסביר מיד למה. ולחילופין, אם הגעתם למסקנה שלא צריך לצאת להליך

מכרזי כי מבחינתכם השיקולים שהועדה שוקלת עכשיו, הם שיקולים שישקללו בעצם את כל הרכיבים הנוספים שלא הופיעו בתנאי המכרז אבל הם בהחלט רלוונטיים, ועל זה אני אפרט, אז לשיטתנו אין ספק שההצעה של ערן היא צריכה להיות ההצעה הזו. עכשיו, אני רוצה טיפה להיכנס לעובי הקורה, ואני רוצה לומר שכשקראתי את המסמכים של המכרז, אני חושב שהבנתי אחרי עיון בדברים ובהצעות, הבנתי איפה לפי דעתי נמצא הכשל בסיטואציה הזאת, ואני רוצה רגע להסביר. כי זה כשל שהוא קודם כל מסחרי, ומזה נגזר גם הכשל המשפטי. הכשל המסחרי בהיבט הזה, זה שהעירייה במכרז הזה ראתה את עצמה כאילו היא משכירה של נכס. ואז היא לוקחת שמאות, והיא בודקת מה השמאות של הנכס, תיכף אני אתייחס גם לשמאות הזאת, וקבעה את זה כבנצ'מרק, ואז ההצעות זה על בסיס השמאות שכמובן אי אפשר לרדת מהשמאות אבל אפשר להציע יותר גבוה. ובעצם אם היינו מתייחסים רק לכובע הזה של עיריית ת"א ושל ועדת המכרזים, אז לכאורה באמת המטרה היא לבחור בהצעה הגבוהה ביותר. זה מובן. אתם הרי רוצים את טובת התושבים, אתם רוצים להגדיל את קופת העירייה כדי שהיא תוכל לשרת את התושבים. זה מובן לי. אני חושב שמה שהתפקשש או מה שהתפספס קצת בתהליך הזה, ואני חושב שאולי זה גם לקח למכרזים עתידיים, בהקשר כזה של בתי אוכל וקיוסק, זה שצריך תמיד לזכור שהעירייה פה היא גם בכובע נוסף. היא גם משכירה, אבל יש לה גם מטרת על שזה להיטיב עם תושבי העיר ותושבי השכונה. עכשיו, למה הכובעים האלה מתנגשים, לשיטתנו, במקרה הזה? משום שאין ספק שאם לוקחים את ההצעה הגבוהה ביותר, אתם יודעים, אם העירייה היא רק משכירה, אז באמת מה איכפת לי, אנחנו נשכיר בסכום הגבוה ביותר, שהעסק יסתדר, יתמחר איך שיתמחר, ימכור איך שימכור, והכל בסדר. אלא מה, שזה מתנגש עם הכובע השני. אם הולכים על ההצעה הגבוהה ביותר, הרי ברור שבסופו של דבר, העלויות, אם הן עלויות יתרות, ז"א, אם ההצעה היא גבוהה מדי באופן קיצוני, כן, מההצעה השמאית, וכמובן תמיד אפשר שההצעה תהיה גבוהה יותר מהשמאות, זה קורה כל הזמן במכרזים, כולנו מכירים את זה. אבל אם ההצעה תהיה הצעה גבוהה מדי, המשמעות היא בסופו של דבר, שהעלויות האלה כפי שאנחנו מכירים את השוק החופשי, יגולגלו בסופו של דבר אל התושבים. ז"א, אם הסכום כפי שאנחנו סבורים - ההצעה אינה סבירה, ובהתאם לסעיף 14.3 למכרז, שדיבר על זה שהצעה בלתי סבירה לא רק שלא תיבחר, אלא גם לא תישקל, במקרה כזה של הצעה

בלתי סבירה, מה שעלול לקרות זה אחד משלושה תסריטים שאני מיד אומר. תסריט אחד, זה שבעל העסק עשוי לא לעמוד בתשלומים, כי הוא מציע סכום מאד גבוה. יכול להיות שיש לו רזרבות, יש לו אקסטרוות, הוא מסוגל לשלם את זה חודשיים-שלושה, אח"כ, אם המודל העסקי לא הגיוני, הוא בסופו של דבר ייקלע לחובות ואז עלול להיווצר מצב שהעירייה, את כל האקסטרה שהיא כאילו קיבלה פה בהצעה הגבוהה ביותר, היא תבזבז, ויותר מכך, בהליכים משפטיים מול אותו מחזיק, בין אם זה פינני מושכר, בין אם זה לפתוח תיקי הוצאה לפועל כדי לגבות כספים, וכו'. זו תוצאה לא טובה מסוג אחד, שהיא בוודאי לא לטובת תושבי העיר. כי הרי מה שיקרה, זה שהעסק יהיה ככה מדשדש, הוא יהיה בפועל סגור, יהיו הליכים משפטיים נגד הגורמים הללו שמפעילים את העסק, ובסופו של דבר אנחנו נמצא את עצמנו בעלויות יותר גבוהות של העירייה. התסריט השני, שהוא חמור יותר בעיניי, הוא תסריט שבסופו של דבר, בעל העסק נאלץ לגלגל את הנושא הזה על צרכנים, זה תסריט שלישי שהוא בעיניי באמת הכי גרוע. אבל התסריט הנוסף, שהוא גרוע דיו, זה תסריט שבו הוא בעצם אומר – כן, אני אפעיל את זה בסכום הזה, אבל בפועל מה שקורה, בתכל'ס, זה שהוא לא עומד בזה, הוא פתאום נסוג מההצעה, הוא לא חותם על חוזה. עכשיו, למה אני אומר את התסריט הזה, כי כולנו יודעים שזה כבר קרה. ברוטשילד פינת הרצל הלכתם בדיוק על הקו הזה. הלכתם על הקו שאנחנו בוחרים את ההצעה הכי גבוהה, בחרתם את ההצעה של 35 אלף שקל, באתם למציע, המציע אמר סליחה, אני לא יכול לעמוד בזה, אח"כ הלכתם למציע מספר 2. אני אומר את כל הדברים האלה כי זה מידע פומבי כן, זה לא איזה משהו שאני השגתי.

עו"ד שני לוי גצוביץ זה בסדר גמור, אלה דברים ידועים.

עו"ד יהושוע ליברמן נהדר. כי באמת אני רוצה לדבר אתכם הכי פתוח. אני רוצה שנבין את הרציונאלים. עכשיו, פניתם להצעה השנייה הגבוהה ביותר, גם זאת בסופו של דבר נפלה. ואז פניתם למציע שהציע 22 אלף, רק בואו נראה את ההפרשים, בין 35 ל-22, ולמיטב הבנתי, אני לא יודע מה קרה שם, אבל למיטב הבנתי, מבדיקה שעשיתי, בית האוכל שם עדיין סגור ומסוגר. ז"א, התוצאה שעלולה לקרות זה שבסופו של דבר לא יהיה בכלל מי שיפעיל, ועכשיו אתם תגררו עוד שנה שנתיים עד שתמצאו מישהו שיפעיל במחיר. ז"א, מה שאני רוצה לומר, זה ששלושת התסריטים שאמרתי, או שצריך לנהל הליכים משפטיים, או שהמקום דה-פקטו סגור, או שהכי גרוע, שמגלגלים את ההתייקרות על הצרכנים,

שלוש התוצאות האלה לא טובות בעיניי בכובע של העירייה, כמי שאמורה לדאוג לתושבי השכונה. ולכן, אני חושב שמה שאולי לא הצלחתי להעביר לכם במכתבים ואני מנסה להעביר לכם עכשיו, זה לא איזה נוקדנות משפטית למה לא ציינתם קריטריונים להצעה המיטבית, ומה נחשבת הצעה סבירה או בלתי סבירה. זה לא היה איזה ניסיון להתחכם או להתפלפל, אלא באמת אני רוצה לאחוז בשור בקרניו, ולומר - צריך לזכור, יש כובע אחד שבו העירייה מכניסה לקופתה סכום מסוים כמשכירה, אבל השיקול המרכזי בעיניי, אפילו יותר מהדבר הזה - אבל כמובן זה תמיד בלאנס בין הדברים - זה השיקול של לקחת סכום שהוא באמת סביר והגיוני במובן זה שגם בהפעלה של הקפה ובניהול היומיומי שלו ובמחירים שלו, באמת תהיה לטובת תושבי השכונה. עכשיו, אני רוצה לומר משהו באמת בהקשר הזה, שאני מכיר את ערן, את הקפה שלו, ואני יכול לומר לכם שהוא באמת עשה מאמץ עילאי שלא להעלות מחירים. ואפילו שעכשיו יש את ההתייקרויות, ותיכף אני אתייחס לזה, להתייקרויות שכולנו מכירים, מה שקורה בתקופה האחרונה. חשמל, ארנונה, מים. אתם יודעים, כל מוצרי היסוד, קפה, חלב, כל המוצרים האלה עולים בכמה אחוזים טובים, חלקם ב- 5-8 אחוז כמו חלב, חלקם ב- 10 אחוז. יש פה כל מיני עלויות שגם עלו מאז, ולכן בסופו של דבר, מי שיציע הצעה שהיא מאד מאד גבוהה - ואני לא רוצה חס וחלילה לצאת נגד מישהו שהציע איזה הצעה, אני לא רוצה לטנף על אף אחד, אלא אני אומר - אם בן אדם הציע הצעה שהיא 72% מעל השמאות, בעיניי זה out of scope, בהקשר הזה, ובפרט לאור הנסיבות. עכשיו, אני רוצה לומר משהו לגבי חוה"ד השמאית. תראו, ברור שיש פה בעיה, כן, אם חוה"ד אומרת 13 אלף יש פה בעיה. אבל הבעיה היותר עמוקה זה שהחוה"ד הזאת ניתנה בכלל באפריל 21'. עכשיו, למה זה משנה? אם היינו סתם בשנת, לא יודע, 2018-19 אולי זה לא היה מעניין, מה כבר יכול להשתנות בעשרה חודשים? אבל בסיטואציה שבה אנחנו נמצאים, השינויים שהיו בתקופה הזאת הם דרמטיים. אחד, מאז התקופה היא של אפריל 21', שבה היינו רגע אחרי החיסונים, חשבנו כולנו שהקורונה מאחורינו. עכשיו, בנקודת הזמן הזאת אנחנו כבר יודעים, היה גל האומיקרון, שגם הוא גרם לירידה בטרמפיק בקפה באופן דרמטי. ואנחנו גם מבינים שזה כנראה לא הווריאנט האחרון. זה דבר אחד, שלא נלקח בחשבון אגב, בכלל, נושא הקורונה אני חייב להגיד. על אף שאני יודע שבחוה"ד שמאיות אחרות בעיר ת"א כן שיקללו את הנתון הזה, הנתון הזה לא שוקלל בחוה"ד השמאית הזאת. ושני הדברים

הנוספים שנודעו מאז, זה אחד - נושא פתיחת בית הקפה הנוסף במרכז מגיד, שעל זה שלחנו מכתב. אני לא רוצה להיכנס כרגע למכתב התשובה שבו נכתב לנו שהדברים היו מה שנקרא public knowledge. אני חולק על העניין הזה, אבל גם אם נניח שזה כן היה ידוע בציבור, הבעייתיות היא שאותה שמאית לא שיקללה בכלל את העובדה שעומד להיפתח בית קפה. ז"א, כשהיא עשתה את ההשוואה מול בתי עסק, היא לא שיקללה גם את העובדה שבמרחק של 100 מ', באמת זה כלום מרחק, אני מזמין את כולם קודם כל לבוא לשתות בבית קפה של ערן, ולהתרשם גם מהאווירה המיוחדת שהוא מייצר שם, אווירה קהילתית וכו'. אבל גם מהעובדה שמרכז מגיד הזה הוא באמת מרחק של משהו כמו 100 מ', 150 מ' מבית הקפה. זה על אותה שדרה. וזה נתון שאדברא, אם זה מידע פומבי כפי שנטען במכתב, אז פלא שהשמאית לא חשבה שהיא צריכה לקחת את זה בחשבון? היא אפילו לא כתבה את זה בהנחות. והדבר השלישי, הוא כמו שאמרתי, נושא התייקרויות, שהוא צץ באמת בשבועות והחודשים האחרונים ומתגבר ביתר שאת. ואני לא רוצה להרחיב על זה יותר מדי. אני יכול לשלוח לכם כתבות וזה, אבל אנחנו כולנו מכירים את הכותרות במהדורות החדשות, ואנחנו מבינים את המשמעות של הדבר הזה. אז קודם כל, שלוש ההתפתחויות הללו - לא שוקללו בחוה"ד, ואולי חלק אי אפשר להאשים כי חלקן זה לא היה. אבל חלק כן היה ידוע כבר אז. אבל גם אם לא, אז אנחנו עכשיו נמצאים בפברואר 2022. אז להתבסס במרכז, בבחירת זוכה בפברואר 2022, על בסיס חו"ד מאפריל '21, שלא שיקללה את אותם שלושה דברים חשובים, בעיניי יש פה בעיה. עכשיו, אני אגיד דבר נוסף, גם חוה"ד המקורית היא כשלעצמה, אני חייב להגיד, מאד מוזרה. אני רגיל לראות חו"ד שמאיות. אבל מה עשו שם בעצם, אם אנחנו בודקים את העסקים בקרבת מקום, התמחור למטר מאד נמוך. אני מפנה אתכם באמת להתייחסות שם למה שקורה בבזל ובסוקולוב, כתוב שם 270 ₪ למטר, 300 ₪ למטר, ואילו ההערכה בסוף הייתה 1,200 ₪ למטר. אז אני לא הבנתי איך הגיעו לפי-4 עסקים אחרים שראו באזור, חוץ מאיזה חנות, שאני גם לא יודע בדיוק איזה חנות ובמה מדובר. אבל לגבי עסקים אחרים בקרבת מקום שהם מאותו סוג, אז אנחנו מדברים פה על 300 ₪ למטר. עכשיו, מה גרם בעצם לעלייה כנראה בתחשיב שלה?

אופירה יוחנן-וולק עו"ד יהושע, אני מקווה שאתה לקראת סיום.

עו"ד יהושע ליברמן אני לקראת סיום, כן. אבל תני לי עוד שלוש דקות, ואז אני אסיים. בכל זאת, התחלנו מאוחר אז אם יהיה לכם את הסבלנות אני אודה לכם, כי אלה דברים חשובים אני חושב. אני באמת המטרה שלי פה זה באמת שכולנו נשקול את טובת תושבי העיר.

אופירה יוחנן-וולק אני מודה לך מאד שאתה חושב על טובת תושבי העיר, ונציגי הציבור שנמצאים כאן - נמצאים אך ורק לטובת תושבי העיר.

עו"ד יהושע ליברמן מצוין, אני בטוח בזה. אני אתכוון לכיוון הסיום, אבל זה ייקח לי עוד כמה דקות, אז אני רק מבקש לאפשר לי להשלים. בסדר. אוקיי, אז אני משלים את הנקודה הזאת. מה שקרה זה שהשוו לעסקים ברחוב רוטשילד. עכשיו, כולנו מכירים את העיר ת"א, אין שום קשר בין שדרות רוטשילד והיקף התנועה שם והמחירים שם, והשכירויות שם, לבין מה שקורה בנורדאו. נורדאו זה בצפון הישן, אנחנו יודעים שהשדרה היא לא המונית כמו רוטשילד. ולכן, אם השמאית בחרה להעלות את השמאות באופן דרמטי פי כמה בגלל עסקים ברוטשילד, אז יש פה בעיה. עכשיו, הדבר האחרון שיש לי לומר בהקשר הזה, זה שגם אם לקחנו את העסקים ברוטשילד, אז אפשר היה לקחת עסק ברוטשילד לפי כמה משכירים. אבל מה שעשו פה זה שהיא שיקללה את כל ההצעות שהוגשו. ואז היא מספרת שברוטשילד פינת הרצל, הוגשו הצעות בין 5000 ל-35 אלף. עכשיו, מה יש לעשות עם טווח כזה? זה טווח הצעות מהנמוך ביותר לגבוה ביותר. זה לא אינדיקציה לשום דבר כמובן מבחינת שמאות. ולמה זה מעניין? כי כמו שציינתי קודם, ברוטשילד פינת הרצל, בסופו של דבר לא ה-35 יצא לפועל, לא הסכום השני יצא לפועל, ואפילו ה-22 אלף כנראה לא יצא לפועל, כי עובדה שהמקום עדיין שומם. לכן, בכלל אי אפשר להתייחס לזה בשמאות. עכשיו, כדי לקצר, אני אומר זה לגבי הנקודה הראשונה, מדוע אנחנו חושבים שההליך המכרזי צריך לשקול אותו מחדש? כי באמת הוא נעדר קריטריונים בסיסיים לגבי מה סביר מה לא סביר. אין ניקוד בעניין הזה, לפי קריטריונים, ואני חושב באמת שבתהליך המכרזי כפי שהוא מופיע, עד השלב הזה - ואני מקווה שעכשיו ישקלו באמת שיקולים אחרים - באמת שקלו רק את הכובע של השכירות הכי גבוהה. אבל זה תמונה מאד מאד חלקית, ואני רוצה לומר במובן המסחרי, אם הולכים על ההצעה הגבוהה ביותר, שהיא גם לא סבירה, בהתחשב גם בהתייקריות ובבית קפה הנוסף ובכל הדברים שצינו, אז בסופו של דבר, יצא שכרנו בהספדנו, כתושבי העיר.

אני חושבת ששמענו עו"ד יהושע. האם יש לכם עוד דברים נוספים להגיד?

ליטל פחטר

עו"ד יהושע ליברמן בסדר, אני אגיד רק לגבי העניין החילופי שאני חושב שאם אתם מחליטים בכל זאת שאפשר להמשיך עם ההליך הזה, אז אני חושב שמבחינת הקריטריונים שאמורים לעניין ומבחינת טובת העיר, אז באמת ההצעה של ערן היא צריכה להיות ההצעה הזוהה, ואני אסביר מדוע. כי ערן הציע כאן הצעה שהיא באמת גבוהה יותר מהשמאות, אבל היא גבוהה באופן סביר שעולה בקנה אחד עם איך שערן כבר מפעיל את המקום שש שנים, ומשלם כמו שעון, כפי שאתם יודעים, ומחזיק כבר מחסן בהתאם לדרישת רישיון עסק. ז"א, יש לכם כבר עסק פה שמתפקד, ושהוא גם מוכן - הוא משלם פה בעצם את השכר הגבוה יותר ממה שהוא שילם עד היום. ז"א, הוא אפילו עושה מאמץ לשלם יותר, וגבוה יותר מהשמאות. אבל, הוא חייב לשקול בתוך הדבר הזה, כי הוא לא רוצה להגיע למצב שהוא נאלץ להעלות מחירים.

אופירה יוחנן-וולק עו"ד יהושע, אני חושבת שהבנו את הנקודה. תודה רבה.

עו"ד יהושע ליברמן אוקיי, אני אגיד עוד שני דברים קצרים. אחד זה שיש לנו מכתב מלמעלה מ-150 משפחות, שאנחנו גם נשלח לכם אותו מיד אחרי הישיבה. והמכתב הזה, מכתב המלצה שבו הם אומרים שהם רוצים שערן ימשיך להפעיל את הקפה, ואל ייקל בעיניכם - אני אמרתי לו שיראה אם אנשים רוצים לתמוך, לא העליתי על דעתי שכל כך הרבה אנשים יחתמו, זה גם אומר משהו מבחינת מה תושבי השכונה רוצים. והדבר השני, לגבי מכתב רואה החשבון שראיתי אותו. מכתב רו"ח שנשלח היום אחה"צ. אז קודם כל, גם אנחנו נשמח לספק לכם מכתב רו"ח על אף שאתם לא באמת צריכים כי אתם יודעים שערן מפעיל את המקום בצורה מצוינת, אבל אני חייב להגיד, המכתב הזה, קודם כל הניסיון במכתב רו"ח ושל העו"ד לטעון כאילו הם כבר זוכים - אנחנו כבר זכינו, רק תגידו לנו איפה לחתום, זה לא המצב. הוועדה עוד לא קיבלה החלטה, זה דבר ראשון. הדבר השני, המכתב עצמו מזגזג כל הזמן בין האיש הפרטי, לבין החברה שמופיעה כמציעה במכרז, לבין חברות אחרות. אז הוא מדבר פעם על הקבוצה, לא יודע מה זה קבוצה. פעם מדבר על האיש, פעם מדבר על החברה. זה לא מכתב בעיניי, אם אני הייתי אתם, אותי זה לא היה מספק. כי הדבר האחרון שאני רוצה להגיד בהקשר הזה, הערבות, ושוב יש לנו טענות לגבי הערבות שהם הגישו, ואני מכיר את הפסיקה וכולי. במקרה הזה שלא נדרש שום דבר שמוכיח איתנות פיננסית, ולא שום דבר מהסוג הזה, אז כשבא משהו כזה, ויש לו גם פגם בערבות, וגם אני מזכיר, גם ה-6000 שקל האלה ואפילו הערבות בהסכם, מספיק חודשיים שלושה של אי הפעלת בית האוכל, כדי

שבסופו של דבר לא תוכלו לגבות כלום מהערבות הזאת. ז"א, זה לא מספיק בשביל באמת לכסות את החשיפה שיש לעירייה, וכתוצאה מכך של תושבי העיר.

ליאור שפירא אתה יכול להדגים לנו איך הגעת למסקנה הזאת?

עו"ד יהושע ליברמן איזה מסקנה?

ליאור שפירא שזה לא כלכלי, ולכן יהיה חובות, ולכן צריך להפעיל הוצאה לפועל, כל התיאוריה שאתה במשך...

עו"ד יהושע ליברמן מאד פשוט, זה לא תיאוריה, אמרתי לך פקטורים. אחד, ההתייקרויות המאד קיצוניות שמשפיעות על בית האוכל. שתיים, בית הקפה הנוסף שייפתח במרחק של 100 מטר, כן. אז תסביר מה התיאוריה במה שאמרתי, אני מציין עובדות.

ליאור שפירא לא, אתה לא מציין עובדות. עו"ד ליברמן, אתה לא מציין עובדות. עובדות אומרים ככה: המחזור של העסק הוא איקס, ההוצאות תפעול של העסק הן וואי. אם יעשו את זה עם שכר דירה שהוא מוגבה בעוד 3 אלף שקל, הדבר יגרום לזה שהעסק יקרוס ולא יוכל לעמוד בתשלומים. תציג בפנינו את המספרים.

עו"ד יהושע ליברמן אבל אתה יודע מה מעניין אותי במה שאמרת עכשיו? אני רואה שאתה יו"ר מועצת העיר, ונעים מאד. אני אגיד לך מה משונה בעיניי. אתה עכשיו מבקש ממני דבר שאתה עצמך לא ביקשת במסמכי המכרז. וכשאני אמרתי לך אני רוצה להשלים טיעון, אמרת לא צריך וזה בכלל לא רלוונטי. לא אתה, כן, ועדת המכרזים. אמרה אנחנו לא רוצים לדעת מחזורים, לא רוצים לדעת איך הגעת לתחשיב שלך. ואני לדבר הזה הזדעקתי. אבל בפועל לא דרשתם את זה לא מאיתנו, ולא מאחרים. אז אני קצת מופתע מהשאלה.

ליאור שפירא עו"ד ליברמן, אני לא טוען בשם אף אחד. המוציא מחברו – עליו הראיה. אתה זה שטוען שהעסק הוא לא כלכלי. אם אתה טוען שהוא לא כלכלי, אני יוצא מנקודת הנחה שאם מישו מגיש לי הצעה, הוא בדק ויודע - זה כלכלי. אפרופו, דוגמה מצוינת, זה מר שמש. מר שמש גם לא קיבל את עמדת השמאי העירוני, עשה תחשיב כלכלי על סמך כמה שנים שהוא נמצא שמה, והוא יודע להסביר לנו שאם הוא מציע כמה אלפי שקלים יותר מהעמדה העירונית, הוא כנראה יודע שזה עסק כלכלי והוא ימשיך. אני לא מטיל ספק במתמטיקה שעשה מר שמש. אני מניח שגם אתה לא, נכון?

עו"ד יהושע ליברמן נכון, חס וחלילה, אני גם מודה לך על השאלה.

ליאור שפירא אז עכשיו תסביר לי, מאחר שאתה טוען את הטיעון, מהם המספרים שהם הברייק-איבן, שהוא לא יהיה כלכלי?

עו"ד יהושע ליברמן אז אני אגיד לך, אני לא יכול להיכנס למספרים האלה, כי זה באמת זה גם תלוי על איזה תקופה אתה לוקח.

ליאור שפירא תראה, אנחנו מאד רוצים להתייחס לעמדה שלך ולא סתם בעלמא אלא רוצים לתת התייחסות עניינית וחכמה, למהות הדברים. חסר פה מידע לביסוס עמדתך. אתה אומר לי אני לא יכול עכשיו - אני אסביר לך למה אני לא יכול. פחות מעניין למה לא יכול.

עו"ד יהושע ליברמן אני לא יודע בדיוק איזה סוג של נתונים אתה רוצה, אבל אני מוכן לעשות בדיוק את מה שעשה המציע השני, לשלוח לך מכתב מרו"ח שיאשר שההצעה הזאת היא ההצעה באמת הנכונה מבחינה פיננסית, היא מבוססת על תחשיב. עכשיו, אני רוצה רק לתקן משהו שאמרת בשאלה שלך שהוא לא נכון. אני לא טענתי מעולם, שהעסק לא כלכלי. אני רוצה שזה גם יודגש בפרוטוקול. לא טענתי שהעסק לא כלכלי. טענתי שההצעה שאתם בוחרים להפעלת העסק, צריכה להיות הצעה כלכלית. וההצעה הכלכלית זה אומר, שאתם צריכים לשקול את שני הכובעים שלכם. אחד, איך אני משיג שכירות כמה שיותר גבוהה, מצד שני, איך השכירות הגבוהה שאני משיג היא לא גבוהה מדי במובן שאח"כ תהיינה התייקרויות כלפי הצרכנים, כלפי תושבי העיר, או שהעסק יהיה מושבת, או שבסופו של דבר המפעיל לא יוכל להפעיל.

ליאור שפירא עו"ד ליברמן, בוא נחלק את הטענה שלך לשניים, אוקיי? אתה הבהרת לפרוטוקול, שמהניסיון שיש למרשך בעסק הזה, אתה בדעה שגם עם שכירות גבוהה יותר, העסק הזה כלכלי.

עו"ד יהושע ליברמן תלוי איזה גובה שכירות.

עו"ד שני לוי צוביץ ספציפית, 3,167 ₪ גבוה יותר.

עו"ד יהושע ליברמן אתם עוד פעם מסתכלים דרך החור של הגרוש.

ליאור שפירא אני חילקתי את השאלה לשתיים, עו"ד ליברמן, אתה לא רוצה לענות לי זה בסדר, אבל חילקתי את השאלה לשתיים. תגיד לי - לא יכול לתת לך נתונים ולא יכול לענות לך - זה בסדר. לא חובה. השאלה שלי היא, האם לאור הניסיון של מרשך בניהול העסק הזה, ולאור הטענה שהבהרת את עצמך עוד פעם, האם התוספת של השלושת אלפים ₪ בתשלום השכירות, מעבר להצעה של מרשך, הופכת את העסק הזה ללא כלכלי?

עו"ד יהושע ליברמן התשובה היא כן. כי זו קפיצה מ- 47% ל- 72%. אמרתי שאנחנו נביא לכם מסמך מרו"ח, שבדיוק מבסס את מה שאנחנו אומרים עכשיו. אנחנו לא נציג בפניכם עכשיו את כל הנתונים הפיננסיים שזה מידע כמובן מסחרי, של הלקוח שלי והוא לא יכול

לחשוף את כל המידע הזה בפני מציעים, בפני המון גורמים. אבל נביא אישור ר"ח בדיוק כמו שעשה המציע האחר אבל שאנחנו גם נחדד בו, לא רק על האיתנות הפיננסית, אלא גם שההצעה שמוצעת, לאור התזרימים ולאור ניסיון העבר, היא ההצעה הסבירה, ושההצעה הגבוהה יותר היא לא מתקבלת על הדעת. נביא אישור כזה. זה אחד. אז קודם כל, תדעו, נשלח לכם את זה מחר, וגם את המכתב שדיברתי עליו.

שמעת שאני ביקשתי את זה?

ליאור שפירא

עו"ד יהושע ליברמן אתה ביקשת שאני אוכיח לך באמצעות איזושהי ראייה, שזו ההצעה שאפשר לעמוד בה מבחינה תזרימית, ושההצעה הגבוהה יותר לא. אז את זה אני אתן לך, באישור ר"ח. זה מסמך ראייתי לכל דבר, כמובן בוודאי בתחום משפט מנהלי והחלטה בדיני מכרזים. עכשיו, הדבר השני, לגבי השלושת אלפים ₪, אני אומר שוב, התשובה שלי היא כן, אבל אני רוצה להגיד, זה לא רק בגלל הסכום היותר גבוה. יש פה המון אלמנטים שלא ביקשתם בכלל מהמציע ומהמציעים בכלל, לבסס אותם. למשל, כרגע ערן מפעיל בית קפה במקום, ובמסגרת רישיון העסק, הוא חייב להחזיק מחסן צמוד במרחק כך וכך מטרים מהעסק. עכשיו, העסק השני, אין לו מחסן כזה פה, ואנחנו לא יודעים שהוא יעמוד בכלל בתנאי רישיון עסק, והדבר הזה משום מה, לא הופיע גם בתנאי המכרז. לכן אני אומר, זה לא רק 3,000 ₪ נוספים, אתם נכנסים לתוך עולם של הלא נודע. כי אתם מכניסים משהו שאתם לא יודעים מה המצב שלו ספציפית, אתם יודעים על הקבוצה. אתם לא יודעים אם הוא יכול לעמוד בתנאי רישיון עסק, אין לו מחסן, אתם לא יודעים אם הוא לא הולך לגלגל את העלויות הנוספות של כל הדברים האלה, כי גם לדרישות של רישיון עסק יש עלויות. את כל הדברים האלה לא בדקתם. אז אתם בעצם הולכים על ההצעה הגבוהה ביותר פשוט כי זה נוח. הרי אתם לא יודעים שום דבר על ההצעה הגבוהה ביותר מעל ההצעה שלנו, מבחינת כל הדברים שאמרת. תזרים, וזה. לא קיבלתם שום נתונים כאלה. אז בעצם אתם פשוט הולכים על ההצעה הגבוהה ביותר. בעיניי, זאת תהיה תוצאה בלתי סבירה. כי זה לא רק שלושת אלפים ₪, זה גם להפעיל עסק חדש במקום, כשיש גם דרישות רישוי עסקים, יש דרישה למחסן, יש דרישות נוספות. יצטרכו גם לעשות שיפוצים. כל הדברים האלה, אתם כאילו לא מתייחסים אליהם. אני חושב שאלה דברים שחשוב שהם ייאמרו. ושוב, אני מקווה שאתם תשקלו את השיקול הנכון לטובת תושבי העיר והשכונה. נשלח לכם את

המכתב, נשלח לכם גם מכתב מרואי החשבון לגבי נושא התזרימים, ואני מקווה שתשקלו את השיקולים הנכונים. אם בסופו של דבר תקבלו החלטה אחרת, אז הלקוח שלי יצטרך לשקול אם הוא רוצה לנקוט בעתירה מנהלית, הליכים משפטיים, אנחנו נצטרך לשקול את כל הדברים. אני מקווה שלא נגיע לשם, כי אני באמת חושב שאם אנחנו שמים את טובת תושבי העיר לנגד עינינו, צריך לשים לב לשני הכובעים שלכם. אתם גם משכיר, אבל אתם גם אחראים על התוצאה של דמי השכירות שאתם גובים. אם יורשה לי, עו"ד ליברמן, אתה דיברת פה על המסמכים, הוועדה באמת כמו שאמר ליאור שפירא, יו"ר המועצה, לא ביקשה את המסמכים. מעבר לזה - ניתנה לכם כאן הזדמנות להציג כל מסמך שאתם רוצים בפני הוועדה, ויכולתם גם להציג את זה לפני מועד ישיבת הוועדה, אך לא טרחתם לעשות זאת קודם למועד וועדה זו.

עו"ד יהושע ליברמן אנחנו נעביר לכם. נעביר לכם, טוב שיהיה לכם. גם מכתב מרו"ח, גם מכתב שעליו חתמו למעלה מ-150 משפחות, ותשקלו את הדברים. אתם יודעים, בסופו של דבר זו החלטה מנהלית. אני רק אומר, יש פה משהו בתהליך הזה, אני חושב, אני מציע לכם גם כלקח לעתיד, משהו בתהליך הזה היה שגוי, כי לא שיקללתם את כל הכובע הנוסף. ליאור שפירא יכול להיות שלעו"ד ליברמן יש דווקא רעיון לא רע, שצריך לשקול את זה להבא, לא במסגרת הוועדה, אבל אולי באמת עדיף לנו להפוך את הקיוסק הזה לתפעול עצמאי שלנו, לא לצאת במכרז, ככה נוכל לשלוט כמו שאנחנו עושים בחופי הים. לשלוט על המחירים.

עו"ד יהושע ליברמן זו לא הצעה שלי, רק נציין לפרוטוקול, זו הצעה שלך, אני לא אמרתי את זה.

ליאור שפירא אני פשוט הולך על הכובע השני.

ליטל פחטר בואו נתחיל להתכנס בבקשה, ברשותכם.

עו"ד יהושע ליברמן אני חושב שאני סיימתי.

ליטל פחטר רציתי לדעת פה אם יש לחברי הוועדה עוד משהו לשאול?

ליאור שפירא כן, לי יש שתיים. כמה שנים המפעיל שלך מפעיל את המקום?

עו"ד יהושע ליברמן 6 שנים.

ליאור שפירא אני ראיתי שהוא ציין שעשיתם השקעה מאוד גדולה במקום. לא ציינת את זה.

יהושע ליברמן נכון. הוא השקיע שם לדעתי מאות אלפי שקלים של שיפוץ של המקום, להערכתי 250

אלף, משהו כזה. ואגב הוא גם אמר לי שיצטרכו לעשות פה עוד שיפוץ, ואת זה כמובן הוא שיקלל. ואני לא בטוח שהמציע הנוסף שיקלל. שיש עוד שיפוץ שצריך לעשות, אתה

יודע, אחרי שעברו כמה שנים צריך לשפץ שם כמה דברים. וזה בדיוק מסוג הדברים שהמפעיל הנוכחי יודע, והמפעיל הבא לא יודע.

ליאור שפירא עו"ד ליברמן, לשיטתך אין החלפת ידיים כי הקודם תמיד יודע יותר טוב. מה מוכרים בקיוסק?

עו"ד יהושע ליברמן זה לא קיוסק, זה בעצם בית קפה. מוכרים שם קפה, מוכרים שם שתייה, מוכרים מאפים, סנדוויצ'ים. אני חייב להגיד לכם שהוא גם בית קפה קהילתי. באמת. ממש מקום עם אווירה מיוחדת.

ליאור שפירא הלכות שלך הפעיל קיוסקים אחרים במסגרת העירייה? איפה?

עו"ד יהושע ליברמן כן, אני חושב שהוא מפעיל, אני לא יודע אם במסגרת העירייה אבל כן, ערן, אתה רוצה לומר עוד מילה על איפה הפעלת, אתה מפעיל?

ערן שמש כן, יש לי גם בצ'רניחובסקי 22, צמוד לגן מאיר. קיוסק קטן כזה ממש, מול קצין העיר. הייתי מבקש מהוועדה גם אם היא יכולה, ככה, להתקשר לכמה מהאנשים שהמליצו עליי, רק בשביל לקבל מושג מי אני, זה הכל. זה הדבר היחיד שאני מבקש.

עו"ד יהושע ליברמן תאמין לי שאם תרים טלפון לאנשים, אפילו אקראית, אתה תשמע דברים מאד מאד טובים על ערן, כי הוא באמת עושה מאמץ, אני אומר לך הוא משקיע את הנשמה שלו בבית הקפה, אני אומר את זה בשיא הכנות.

ליטל פחטר אוקי, תודה רבה לך עו"ד ליברמן.

עו"ד יהושע ליברמן זה מה שיש לי לומר. תודה רבה לכולכם.

מר ערן שמש, עו"ד יהושע ליברמן ועו"ד עמירם זנו – יוצאים מהדיון

ליטל פחטר ממתנינים הנציגים של קופי בלנדס, אני מציעה שנעלה אותם. אחרי זה נקיים את הדיון.

מר אלירן שבח ועו"ד זיו אייזנר מצטרפים לדיון בזום

ליטל פחטר שלום, ערב טוב, לאלירן שבח מקופי בלנדס ולעו"ד זיו אייזנר.

עו"ד זיו אייזנר שלום.

ליטל פחטר קודם כל אנחנו מתנצלים על העיכוב שהיה לנו כאן בלוחות הזמנים, ושהמתנתם בחדר המתנה של הזום שלנו. אנחנו פה בוועדת המכרזים של עיריית ת"א. יו"ר הוועדה אופירה יוחנן-וולק, נמצאים איתנו גם חברי הוועדה, חברי המועצה, ליאור שפירא, הוא גם יו"ר המועצה, ומשה חיים. ויש פה נציגים גם מהשירות המשפטי, עו"ד שני

לוי-גצוביץ ועו"ד ירון מאיר, ונציגים גם מהאגף, גם ממבקרית העירייה. אני ממחלקת מכרזים. אז קודם קיבלתם את הזימון, אתם יודעים בעצם במה מדובר. אלירן, אתה מאה אחוז בעלים, בעל מניות בקופי בלנדס? וגם מנהל? נכון.

אלירן שבח

אוקיי, בסדר גמור. אז בעצם אתם זומנתם לאור הפער שיש בין מחיר הצעתכם לבין אומדן העירייה, וגם להצעות האחרות שהתקבלו. קיבלנו גם את המכתב שהעברתם מטעם רו"ח היום ובהתאם להסכמתכם הוא גם הועבר למשתתף במכרז, ערן שמש, ונשמח לשמוע את ההתייחסות שלכם לגבי היכולת שלכם להפעלת המקום במחירים שהצעתם.

ליטל פחטר

קודם כל, אנחנו שמחים לראות את הקהל הזה. תמיד כשאנחנו מתראים, בד"כ זה משמח, כי זה סימן שאנחנו מגינים על הזכייה. יש לנו ניסיון טוב בהרכב הזה, של אלירן, משרדנו.

עו"ד זיו אייזנר

לטובת חברי הוועדה, מי שלא זוכר, אלירן שבח הוא הבעלים החדש של המלבייה ברחוב עמיעד 11, אם אתם זוכרים את המתן זכות טיעון שהייתה - מלבי בפשפשים, שהוא זכה בה.

ליטל פחטר

מצד שני, עו"ד אייזנר, זה לא תמיד חוסן, לא לעולם חוסן.

ליאור שפירא

אנחנו ממשיכים עם ההצלחה. ואנחנו, אלירן, רק יתחזק, אבל לפני זה אנחנו נזכיר לכם את הרקע. הרקע שאנחנו כולנו מבינים אותו, והוא דומה מאד גם לנסיבות שהיו בפעם הקודמת, יש לנו מישהו שהפסיד, אלירן הוא הזוכה, כי הוא מומחה בלאחר לוקיישנים, לבוא לעקוב אחריהם שנה, שנה וחצי, לראות את המחזוריים, לדעת לראות איפה יש את הפוטנציאל. יש לו גם סינרגיה, כי יש לו עוד עסקים בת"א, הוא יודע לאתר. וכשהוא מזהה רווחיות מאד גבוהה הוא יודע להציע את ההצעה וכראייה לכך היא עצם העובדה שיש לעירייה ניסיון מצוין איתו. גם ברציף העלייה השנייה, גם בעמיעד 11, מה שקרוי המלבי בפשפשים, בכל המקומות האלה הוצעו הצעות גבוהות, ובכל המקומות האלה, אחרי שהוצעו הצעות גבוהות, זה שהפסיד נזכר בעצם שההצעות האלה לא כל כך גבוהות. אנחנו שמים לב, שהפער בין ההצעה הראשונה לשנייה הוא 3 אלף ש"ח בלבד, ושהזכיין הנוכחי מלין, לפחות כך קראנו, שזה נורא נורא יקר, והוא לוקח את משרד יגאל ארנון שסוגר את הפער אני בטוח בשכרו הצנוע, לכמה שנים הקרובות.

עו"ד זיו אייזנר

ליאור שפירא

עו"ד זיו אייזנר

מה רע עו"ד אייזנר, מה רע בלקחת את יגאל ארנון?

אני אומר, אני מברך, אני חושב שזה חשוב וכך צריך, אבל זה מלמד אותנו עד כמה שהפריקט הוא כדאי. וזה מביא אותנו לרקע, והרקע החשוב מבחינתנו שאנחנו נצא מפה עם מהירות. המקום הזה הוא מאד מאד רווחי. אנחנו מבינים שכל יום שיושב הבן אדם במקום, ומשלם את השכירות הישנה, ומונע מקופת העירייה את הרווח לפי השכירות, הוא מונע ממרשנו שיודע להרוויח במקום, המכרז יצא לשטח כבר באוגוסט 2021, מאז ראינו את התכתובות עם המציע שבמקום השני, והרצון שלו למשוך עוד זמן ועוד זמן, ואנחנו מבקשים ממכם ומפצירים בכם, שתתנו לזוכה, לאלירן, לממש את זכייתו באופן מיידי. כבר החצי שנה הזאת גרעה מקופת העירייה את דמי השכירות הגבוהים יותר, וגרע מאלירן רווחים, ואנחנו לא רוצים להפסיד את עונת הקיץ שעוד מעט מגיעה, שהיא עונה מאד טובה. ואנחנו מבינים, ויש לנו ניסיון אפילו להגן בעתירות, שלפעמים אנשים רק בשביל לסחוב את הזמן ולהרוויח עוד חודש של רווחים עשויים לקחת עו"ד יקרים. אנחנו הראינו לעירייה ולעירייה יש את הניסיון המצוין עם אלירן, שאין מדובר במישהו גחמתי. מדובר במישהו שמתיעץ, שהוא עובד עם משרדי רו"ח מובילים, שיש לו תוכנית עסקית להרוויח, ויש לו את האיתנות. די בזה לעירייה מבחינת האינטרס הציבורי. ואני מקווה, גם מדברים שוועדת המכרזים עצמה אז אמרה, אין לי אלא לצטט את אופירה יוחנן-וולק, מוועדת המכרזים בעניין הזה, עמ' 51, שאמרה "אני רק מסכימה שהוועדה דואגת לכספי ציבור וככל שאנחנו נוכל להכניס יותר הכנסות לקופה הציבורית, כך נעשה". זה בדיוק כמו בפעמים קודמות כך אמרתם וכך אתם נוהגים, וכך אנחנו איתכם. יש לכם מציע מנוסה, שאתם יודעים את זה, וגם יש לכם חוזה, ואתם מוגנים כבר ברגע שהוא יעמיד את כל הערבויות כתנאי לחוזה, לקבלת החזקה, כך שעירייה מובטחת גם בשכירות גבוהה, וגם במקרה שחלילה הוא לא ישלם - אז יהיה לכם פיצוי על השכירות הגבוהה, כמעט חצי שנת שכירות, וזה מעל ומעבר לעניין איתנות. עכשיו, אני אגע בעוד מספר טעמים. אז אני מזכיר את השיקול הציבורי, שבהשאת התמורה לקופה הציבורית. אני מזכיר את השיקול הציבורי שבעידוד מציעים להשתתף ולהציע הצעה מיטבית. זו הדרך בה העירייה מקבלת יותר כסף, על ידי זה שמישהו עושה out bidding. אני מזכיר את החשיבות של מסירת חזקה מהירה. אני מזכיר לכולנו שההצעה הזו אינה חריגה בגובהה. אני מזכיר לכם לדוגמה שבמיקום אחר, ברוטשילד 10, בסכומים יותר גבוהים, הזוכה הציע 136% יותר

מהאומדן ; ברציף העלייה השנייה הזוכה הציע 240% יותר מעל הערכת שמאי, מציע 2 הציע 130% מציע 3 הציע 120%. בעמידה 11, אותו מקום עם המלביה, התחרו שם אנשים שהציעו מעל 120%, גם בכסף מדובר באותם מקומות על 20 ו- 30 אלף ₪ יותר לחודש, כך שגם בערכים כספיים וגם באופן עגול זה לא חריג. זה שאנשים יודעים להעריך, והם מפעילים את העסקים, והם חושבים שצריך להציע פה 70% יותר, זה סה"כ לא הרבה. העוגן הוא מינימום. אני מזכיר לוועדה את השיקול הציבורי שמי שחותם על חוזה וזוכה בהצעה ויש לו בטחונות, ועל אחת כמה וכמה אם הוא מביא אישור רו"ח, הוא צריך לזכות. אני מזכיר עוד שיקול ציבורי, שזה לעודד אנשים שיש עמם ניסיון טוב עם התקשרויות טובות לעירייה. ברוטשילד 10 לדוגמה, אושר שם איזשהו זוכה שבעבר שלו היה עניין של אי-תשלומים במועד, ולעומת זאת אלירן שבת, בכל מקומותיו, יש לו עבר ללא רבב, הוא מעולם לא החמיץ תשלום לעירייה בשום מקום. אין לו שום פיגור. הוא משלם באופן סדיר, כל השנים, בכל המקומות. ולכן יש בזה לעודד. אני מזכיר לכולנו שחזקה היא שבעלי עסקים יודעים לנהל הכי טוב, והעירייה לא יודעת לנהל עסקים יותר טוב מבעלי עסקים עצמם. כמשכיר, אין לה אלא לקבל את השכירות הכי גבוהה ולקבל בטחונות לוודא שהם יקיימו. העובדה שיש עסקים מצליחים שיודעים לשלם יותר, היא משמחת את העירייה, היא מפתחת את האזורים, תופעה מדהימה שאנשים שנבחרו במכרזים הקודמים אחרי שאלירן זכה הם פעלו והשאירו עסקים באזורים האלה, וזה אפילו קידם את העיר כי היו מספר עסקים באותם אזורים, וגם כאן אנחנו יודעים שאיך אומרים - הניסיון של אלירן עושה רווח. אני מזכיר שצריך לעודד אנשים כמו אלירן שביצע מחקר ויש לו מודל ריווחי. שוב אני מזכיר שיש מנגנונים חוזיים למניעת הפרה. אז אף צד, גם שהפסיד, שלא ידאג למקרה של הפרה. אני מזכיר לכולנו שהעובדה שהמציע במקום השני, המחזיק במקום היום, מוכן להילחם עליו היום, ומוכן לשלם ולממן עו"ד ומומחים, מלמד שמדובר במיקום רווחי ביותר, ואכן המיקום הוא רווחי ברחוב נורדאו, הוא מיקום מצוין והומה. ומילה אחרונה, אני מזכיר שכל אחד כאן אמור לדבר על עצמו, ואין למציע אחר זכות לתקוף מישהו אחר, אלא להסביר למה הוא הציע עצמו הציע גבוה יותר. אז אם הצליח מציע אחר להסביר למה הוא הציע גבוה יותר, על אחת כמה וכמה שאנחנו משוכנעים, ואנחנו הזוכים. אני חושב שהדברים מדברים בעד עצמם. אנחנו כולנו מנוסים בלהגן על זכויות שכאלה.

- אופירה יוחנן-וולק עו"ד אייזנר, תודה רבה. בוא תן לנו לשאול שאלות גם.
- עו"ד זיו אייזנר כן.
- עו"ד שני לוי גצוביץ האם ההצעה שלכם לקחה בחשבון גם את הצורך בדרישות רישוי עסקים, עמידה בהוראות כל דין, רישוי העסק כנדרש, שיפוצים והתאמות למבנה, צורך במחסן?
- עו"ד זיו אייזנר חד משמעית. חד משמעית, הכל נלקח בחשבון. שוב אני אומר, יש לנו ניסיון בניהול עסקים, והיו גם מקרים שהיינו ונדרשנו, ואנחנו יודעים אפילו לשכור דברים בקרבה שמשרתים את העסק. מודעים לכל הדרישות. אני מזכיר, אנחנו מדברים על מישהו שמפעיל היום שני עסקים במקומות מאוד מבוקשים בת"א, יודע לעמוד ברישוי עסקים, וגם יש לו עסקים בהרצליה, יודע לעמוד ברישוי עסקים, יודע להוציא את כל ההוצאות, יודע לשפץ כמו שהוא שיפץ מקומות, ולהפעיל אותם.
- עו"ד שני לוי גצוביץ אלירן, אני זוכרת את סקר השוק שעשית לקראת המכרז הקודם שהיה ברחוב עמיעד 11. במכרז הזה, אתה ידעת שהמרכז העירוני מגיד הסמוך, עובר הריסה ובניה מחדש ואמור להיפתח בו בית קפה בקרוב? בעוד שנה שנתיים?
- עו"ד זיו אייזנר קראנו את זה, ראינו את הטענה של מישהו שטוען למה זה אמור להוריד, אבל הוא רוצה להעלות. אנחנו כמעט צחקנו מזה. אתה כל כך רוצה את המקום שעוד רגע אתה חושש שהטראפיק שלו ירד. ברור לנו, אנחנו ערים לדברים האלה. המרווחים פה הם מאוד מאוד גבוהים. הרבה פעמים, דרך אגב, פתיחה של מקום היא רק מובילה לעוד תנועה ועוד טראפיק וזה סינרגי. וגם לכשיפתח בעוד שנתיים, ואנחנו בטוחים שהעירייה והקבלנים תמיד עומדים במועד ופותחים ביום שהכריזו שזה יפתח, הדבר נלקח בחשבון, הכל הוא גלוי, הוא ידוע, היו הליכים של שיתוף הציבור. צריך רק להיכנס לאתר העירייה ולראות את הדברים. הכל נלקח בחשבון.
- עו"ד שני לוי גצוביץ כלומר, ראית את זה עוד בטרם הגשת את ההצעה?
- עו"ד זיו אייזנר ער לדברים האלה, וגם אחרי שהם האירו את זה בזרקור. עובדה שגם אנחנו עומדים כאן, ובאופן מדהים גם הם עומדים פה ורוצים את המקום.
- אלירן שבח אני אומר משהו, שני, ברשותך. קודם כל לעניין השאלה הזאת - כן, אני הייתי אינספור פעמים בסביבת הנכס, וראיתי את המרכז הזה ממש קרוב, ראיתי את כל מה שהיה לאורך הזמן, גם את המודעות שפורסמו. דבר שני, אני מדבר על החלל, על הגודל. העסק - הקיוסק ברציף העלייה השנייה, הוא בגודל של 15 מ"ר. פה בנורדאו זה 10 מ"ר. בעמיעד זה 27 מ"ר. ז"א, ההתמחות שלי זה חללים קטנים. בהרצליה, אגב, 30

מ"ר. אין לי שום בעיה מבחינת הגודל, מבחינת איך לעשות את הדברים. בטח לא עם אחסנה. זה חלק מהעבודה, זה לא משהו חדש. אני אוסיף גם, מבחינת איתנות, אני רק אומר, אני מעסיק עשרות עובדים, עובד מול עשרות ספקים, מגלגל מחזורים של מיליונים בחודש מכל העסקים. כמובן מיליוני שקלים במכירות. והן מבחינת הקורונה. אם הנושא הזה מעלה חשש אצל אחד הנוכחים כאן בדיון, אז אני אציין גם שהעסק ברציף העלייה השנייה נפתח בשיא הקורונה, ב- 6.9.20, ואחרי שבוע ממש קיבלנו סגר ראשון, לאחר מכן, אחרי חודשיים שלושה, עוד סגר, סגר שני. והנה אני כאן ולהיפך, העסק רק בצמיחה, רווחי מהיום הראשון. כנ"ל גם עמיעד, נכנסתי לשוק הפשפשים ביוני 21', אחרי המהומות שהיו ביפו, אחרי המלחמה שהייתה, הסתיימה חודש לפני כן. ז"א, הכל בסדר, הכל מחושב, יש איתנות, יש ניסיון, יש שיקול דעת, יש עבודה מקדימה. זה מה שיש לי לומר.

עו"ד ירון מאיר נטען שדמי השכירות הגבוהים שהצעתם עלולים לגרום להעלאת מחירי המוצרים בעסק, דבר שיפגע בתושבי השכונה, העיר וכלל הציבור. מה תשיב לטענה כזו?

עו"ד זיו אייזנר אלירן יודע לתמחר את הצעותיו באופן מושכל, והציבור הישראלי יודע להצביע ברגליו. מהניסיון הטוב שלכם איתו בעיר, גם הקיוסק ברציף העלייה השנייה וגם המלביה ברחוב עמיעד 11 – מחירי השכירות שאלירן משלם לכם גבוהים באופן ניכר מאשר במכרזים שקדמו לו, ולמרות זאת המחירים כמעט שלא עלו, הם אטרקטיביים, הציבור מצביע ברגליו ויש נוכחות יפה מאד במקומות שאלירן מפעיל בעיר.

אופירה יוחנן-וולק תודה רבה לך אלירן.

אלירן שבח תודה רבה. להתראות.

מר אלירן שבח ועו"ד זיו אייזנר – יוצאים מהדיון

אופירה יוחנן-וולק משה, מה יש לך לומר?

משה חיים מה הפער בינו לבין זה שכרגע נמצא?

אופירה יוחנן-וולק באחוזים או בכסף?

ליאור שפירא שלושת אלפים ₪.

ליטל פחטר הפער באחוזים הוא 14% ביניהם.

אופירה יוחנן-וולק 3,167 ₪ לחודש ביניהם. אני לא חושבת שזה משהו שיכול להפיל עסק, ולגרום לו להיות לא רווחי, בטח לא בקפה ומאפה.

ליאור שפירא משה, 19,200 ₪ מול 22,376 ₪. זה הבדל של 3,176 ₪.

- משה חיים כמה שנים הוא במקום?
אופירה יוחנן-וולק שש. הוא שש שנים במקום ומשלם 7,000 ₪ או 7700 ₪ כפי שצינו בפנינו בדיון. הוא לא משלם כרגע את ה- 19 אלף ₪. אוקיי? עכשיו, עם כל הכבוד, אני לא חושבת שההבדל בין 19 ל- 22 זה מה שיגלגל אל הלקוח אל התושב את המחיר. כולם מגלגלים על הלקוח, וזה לא משהו שהוא אקוטי.
- משה חיים מעבר לכך, צריכים להיות לנו שיקולים כבדי משקל בשביל להצדיק ויתור על ה-3,000 ₪ האלה ולהשאיר את השוכר הקיים, וכרגע אני לא השתכנעתי מהדיון שנערך, ומהטענות שהועלו ששיקולים כאלה קיימים.
- אופירה יוחנן-וולק אני רוצה להכניס לקופה הציבורית את המקסימום של ההכנסה האפשרית.
- משה חיים בסדר גמור, הבנתי, אוקיי. מאה אחוז.
- אופירה יוחנן-וולק זה מבחינתי, אלא אם כן אתה חושב אחרת. ליאור?
- ליאור שפירא לא.
- עו"ד שני לוי גצוביץ לגבי הטענות בדבר העלאת המחירים לתושב, למיטב זכרוני, ויתקנו אותי נציגי אגף הנכסים אם אני טועה, המחירים של אליירן במלביה באמת לא עלו בתקופה שהוא נכנס, נכון? הם נשארו פחות או יותר אותו דבר, שזה מחירים סבירים, הגם שהשכירות שמשולמת לעירייה עלתה בצורה משמעותית.
- אופירה יוחנן-וולק אני רוצה רגע להגיד משהו לגבי מחירים. זה שוק חופשי. אם הוא ימכור במחירים מופקעים, לא יקנו ממנו. התושבים הם לא לקוחות שבויים שלו. בטח ובטח כשיש מאה מטר ממנו עוד בית קפה. ובת"א, בלב ת"א. אנחנו לא מדברים על קיוסק באמצע המדבר, אוקיי? אם הוא יעלה מחירים, או ינקוב במחירים שהם לא ריאליים, הציבור יצביע ברגליים.
- ליאור שפירא אבל יש לי שאלה. אומר עו"ד ליברמן, אני יביא לכם, ואני אשלח לכם, אני אביא לכם את הדברים. מתי בדיוק?
- עו"ד שני לוי גצוביץ לעו"ד ליברמן ניתנה אפשרות להציג לנו חומר ומידע נוסף עוד קודם לשיבה, אם הוא היה רוצה להציג משהו, בבקשה. הוא התעקש שיביא לנו מחר איזושהי התייחסות מר"ח, שבאה ואומרת שההצעה שלו כלכלית והוא מסוגל לעמוד בה והוא עדיין יהיה כלכלי ורווחי. אנחנו לא סתרנו את זה. ברגע שהוא אמר את זה, אתה אמרת לו אין לי ספק בכלל שההצעה שלך היא כלכלית והיא רווחית. הלקוח שלך נמצא שם, והוא יודע מה הוא מציע. הוועדה בכלל לא פקפקה בנושא הזה.

- ליאור שפירא אבל הוא הודיע שהוא גם יביא מסמך שלמציע השני אין את הכדאיות הכלכלית. איזה משקל יש לדבר כזה ואיך הצד השני אפילו יכול להגיב לזה אם הוא לא ראה את זה? עו"ד שני לוי גצוביץ אני חושבת שלכן גם הסברנו לו והוא הבין את זה. כי גם נאמר לו שהיה להם זמן, לבוא ולהגיש מה שהם רוצים לפני זכות הטיעון. אבל אם הוא יביא – אנחנו נתייחס.
- ליטל פחטר אשמח לשמוע מחברי הוועדה על ההתרשמות שלכם מאלירן או מערן, מההצגה שלהם את הדברים, ומהניסיון שלהם.
- משה חיים התרשמתי שאלירן בא מתוך התחום הזה באופן ספציפי. המקומות שהוא מפעיל הם מקומות בסדר גודל שאנחנו מדברים, ויש לו ניסיון עם מספר עסקים שהוא מנהל בסכומים של מיליונים. כך שמבחינת הניסיון שלו, ודאי שיש לו ניסיון. אני התרשמתי שהוא מתמחה בתחום הזה של הקיוסקים הקטנים האלה, והוא גם מספר שבזמן הקורונה הוא המשיך להרוויח, כנראה שהוא יודע לעבוד כמו שצריך. אני מציין את זה שתשע שנים לא העלינו את המחירים. אם מסתכלים על זה בצורה עסקית, אז אנחנו צריכים להתייחס לזה בצורה עסקית, ולא באיזשהו מקום סוציאלי שמטפל בתושבים של השכונה. זה לא השיח פה. מדובר במקום עסקי, ואנחנו צריכים למצות אותו מבחינה עסקית.
- ליאור שפירא אני רוצה להוסיף, שהמוציא מחברו עליו הראיה. גם מי שניתנה לו זכות טיעון, עו"ד ליברמן, טען שההצעה שכביכול היא ההצעה הזוכה היא לא כלכלית, אבל לא הצליח להוכיח לנו את הטענה הזו, וזה למרות שהוא הפעיל את המקום, הוא מכיר את המחזורים, הוא מכיר את התנועה, הוא מכיר את העלויות ואמורים להיות לו נתונים. הוא לא הסביר לנו למה עוד 3,000 ₪ של המציע השני יהפוך את העסק הזה ללא כלכלי, כפי שהוא אמר.
- אופירה יוחנן-וולק ניכר שאלירן הוא איש עסקים מנוסה, מכיר ויודע את השוק, חקר לפני שהוא הגיש את ההצעה, הוא אמר שהוא בדק ויודע, שהיה שיתוף ציבור וכדומה. אני חושבת שמאחר ששמענו אותו גם, באמת זה הניח את דעתי שמדובר פה באיש עסקים מנוסה שידוע לאן הוא נכנס. בסיכומי של יום, מדובר באדם שעשה את כל מה שהוא היה צריך לעשות מבחינתנו כאיש עסקים, כדי לבדוק שהמחיר שהוא רוצה להגיש הוא מסוגל לעמוד בו ועדיין להיות רווחי וכלכלי. אני חוזרת ואומרת שוב, כיו"ר ועדת המכרזים, וחברת מועצה, ונבחרת ציבור - חלק מהעניין הוא זה להשכיר את הנכסים העירוניים

למרבה במחיר על מנת שנוכל להשתמש בכסף שנכנס לטובת ולרווחת תושבי העיר תל אביב-יפו, וגם 3,000 ש"ח לחודש זה כסף.

מירית רוזנבאום אני רוצה לציין שדווקא בקורונה הקיוסקים עבדו נהדר, כי הם לא עסקים שיושבים בהם, הם עסקים שקונים והולכים. אפשר לשבת, אבל לא חובה לשבת. ולכן הקיוסק דווקא בקורונה הוא עסק נהדר, ולא גורם לשום הפסד, נהפוך הוא.

אופירה יוחנן-וולק ערן שמש גם טען שהוא לא ידע על בית הקפה שצפוי להיות מוקם במרכז מגיד, ושזו פגיעה, אז על מה בעצם אתה נלחם? מה אתה מצפה ממני עכשיו?

עו"ד שני לוי גצוביץ אני מבקשת לעדכן את הוועדה שעו"ד ליברמן, ב"כ של ערן שמש, שלח עכשיו מייל, לו צירף את המכתב עם חותמות התמיכה עליו הוא דיבר בדיון, כשהוא מציין שמחר הם יעבירו מכתב מרו"ח שגם מאשר את האיתנות הפיננסית של מר שמש, וגם את העובדה שההצעה של מר שמש היא ההצעה הסבירה, ולא הצעות אחרות הגבוהות מהצעתו. אני שלחתי כרגע את המייל על צרופותיו לעיונכם.

אהרון פישר, רו"ח קשה לי לראות כיצד רו"ח יכול להגיד שהצעות אחרות הן לא כלכליות נשגב מבינתי. הדבר היחיד שרלבנטי פה, לטעמי, זה שעומד מולך בן אדם שיש לו ניסיון, הוא כבר מפעיל כמה קיוסקים, והוא אומר לך אני יודע - אני ההתמחות שלי זה מהסוג הזה של דברים, אני כבר עושה את זה בעיר, אני יודע להרוויח מזה. וזהו. אי אפשר להמשיך את הדיון הזה עד אינסוף.

אופירה יוחנן-וולק הבן אדם הוזמן למתן זכות טיעון לפני לפחות שבועיים, לא ייתכן שאחרי שהוא טוען בפנינו הוא אומר עכשיו אני אביא לכם את ההוכחות.

ליאור שפירא את כל הטענות האלה בכללם הוא היה צריך להביא היום. עו"ד שני לוי גצוביץ כל מה שאתם אומרים זה בהחלט נכון, וזה גם הובהר לו, אבל כשהוא התעקש לשלוח מכתב מחר אנחנו לא שללנו את זה במפורש באותו רגע.

ליטל פחטר מה שאפשר לעשות, הוא אמר שהוא יעביר מחר את ההתייחסות שלו, אנחנו נעביר לכם את זה לעיונכם במייל.

עו"ד שני לוי גצוביץ נעבור על זה גם אנחנו, את, אהרון, החשבים, השירות המשפטי. נעביר את זה לחברי הוועדה שנכחו בדיון, ביחד עם התייחסות שלנו ככל שיהיה צורך, והוועדה תקבל החלטה.

אופירה יוחנן-וולק בסדר גמור. נקבל מחר את המסמך, נעיין בו ואז נקבל את ההחלטה. אני מבקשת שהמסמך יתקבל בעירייה לא יאוחר מהשעה 16:00.

ליטל פחטר בסדר גמור. אנחנו נבקש לקבל את הנתונים לכל המאוחר מחר עד השעה 16:00.

ביום 9.2.2022 בשעה 14:41 התקבל מייל מאת ב"כ של ערן שמש, אליו צורף מכתב מאת רו"ח משה עציץ.
ביום 10.2.2022 התקבלה התייחסות של יו"ר הוועדה, אותה אישרו חברי הוועדה ליאור שפירא ומשה חיים, שנכחו בדיון, ולפיה:

לאחר ששמענו את הצדדים וקיבלנו השלמת טענות וחומרים מאת בא כוחו של ערן שמש לעניין האיתנות הפיננסית של העסק נשוא המכרז מאת רואה החשבון של מר שמש, לא מצאנו כל סיבה לחלוק על קביעת רואה החשבון של מר שמש ואכן אנו משוכנעים כי העסק מבחינת מר שמש אכן כלכלי. יחד עם זאת אין הדבר סותר או מציג כל ראייה לעניין חוסר הכלכליות שבהצעה הגבוהה יותר של קופי בלנדס אנד מור בע"מ, כפי שטען ערן שמש במהלך הדיון.

מר שמש טען כי יש לפסול את ההצעה הגבוהה יותר של קופי בלנדס אנד מור בע"מ, היות שאין היא כלכלית ועלולה לגרור את העיריה לניהול של הליכים משפטיים לרבות הליכי הוצאה לפועל לצורך פינויה, כתוצאה מכך שלא תצליח לעמוד בדמי השכירות הגבוהים יותר כפי שהציעה.

יש לציין כי מר שמש נמצא בנכס מזה 6 שנים ובידו מידע רלוונטי לבדיקת הכלכליות של ההצעה לרבות מחזוריים, הוצאות, שיפוצים ובלת"מים בתקופות טובות יותר וטובות פחות, אך מר שמש לא השכיל לעשות שימוש בנתונים הללו על מנת לתמוך בטענה כי הצעתה של קופי בלנדס אנד מור בע"מ אינה כלכלית ותגרום להוצאות נוספות וניהול הליכים משפטיים לעירייה בגין הפרת הסכם.

היות שאלו פני הדברים ומדובר בפער של כ-3,200 ₪ בין ההצעות, לא השתכנענו כי ההצעה הגבוהה יותר היא הצעה בלתי סבירה, ההיפך הוא הנכון. גם הטענה כי קופי בלנדס אנד מור בע"מ תעלה מחירים – לא נתמכה כלל.

בנוסף, לאחר שעיינו במכתב שהעביר ערן שמש, החתום על ידי לקוחותיו, בנוסח המבקש את המשך הפעלת בית הקפה על ידו, לא השתכנענו כי החלפת השוכר תגרום לעוגמת נפש מול כלל התושבים או כי יש בכך משום שיקול מכריע לאי קבלת ההצעה הגבוהה יותר.

כן השתכנענו כי למר אלירן שבח, מנהלה ובעליה של קופי בלנדס אנד מור בע"מ, יש את הניסיון והידע לנהל עסקים מסוג זה; כן השתכנענו כי הוא לקח בחשבון, בניגוד למר שמש לפי טענתו, כי ייפתח באזור בית קפה במרכז קהילתי "מגיד" ושקלל את הצעת המחיר שלו בהתאם.

אשר על כן, לאחר ששקלנו ושמענו בקשב רב את טענות הצדדים, אנו סבורים כי יש לאשר את ההצעה הגבוהה ביותר, דהיינו את הצעתה של קופי בלנדס אנד מור בע"מ.

יש לזכור תמיד כי חובתנו כשליחי ציבור לדאוג לקופה הציבורית על מנת לאפשר לנו להעניק שירותים ברמה הגבוהה ביותר לתושבות ותושבי העיר ת"א יפו.

החלטה

מאשרים להכריז על המשתתף מס' 3 במכרז – קופי בלנדס אנד מור בע"מ, כזוכה במכרז פומבי מס' 152/2021 להשכרת מבנה בשדרות נורדאו 54א' פינת סוקולוב, תל אביב יפו למטרת הפעלת קיוסק/בית אוכל, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 518

מכרז מסגרת פומבי מס' 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים אגף שיפור פני העיר

פניית האגף:

וועדת מכרזים מס' 81 מיום 18/02/2022, החלטה 497 אישרה כדלהלן:

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים במכרז עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים:

- משתתף מס' 1 – יוסי זמיר בע"מ.
- משתתף מס' 2 – השביל הירוק בע"מ.
- משתתף מס' 3 – אחים וינברג פיתוח וגיטון בע"מ.
- משתתף מס' 5 – א.מ.צ. שמש (1990) בע"מ.
- משתתף מס' 6 – י. שגיא תשתיות בע"מ.
- משתתף מס' 7 – או-חק. הנדסה (1995) בע"מ.
- משתתף מס' 8 – גיי הנדסה ויזמות בע"מ.
- משתתף מס' 9 – חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ.
- משתתף מס' 10 – טכנו פלנט בע"מ.
- משתתף מס' 11 – י.ע.ז. - חברה לבניה ופיתוח בע"מ.
- משתתף מס' 12 – עזבה עבדאלראזק, עבודות גיטון ופיתוח בע"מ.
- משתתף מס' 13 – א.א. יהלום מהנדסים בע"מ.
- משתתף מס' 14 – ורד בר גיטון ופיתוח בע"מ.

2. מאשרים לפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 4 – יורי אל עבודות בניה עפר ופיתוח בע"מ, עקב אי עמידתו בתנאי הסף הקבועים בסעיף 3.6 לפרק ב' למסמכי המכרז ובסעיף 3.3. בפרק ג' למסמכי המכרז למכרז מסגרת פומבי מס' 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים.

3. מאשרים את בקשת המשתתף במכרז מס' 9 – חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ למשוך את הצעתו במכרז מסגרת פומבי מס' 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים, לאור הסיבות שפורטו במכתבו של המשתתף הנ"ל מיום 27.12.2021. בנוסף, מאשרים לזמן את המשתתף במכרז מס' 9 – חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ למתן זכות טיעון בפני הוועדה או ועדת משנה בראשות יו"ר הוועדה, לצורך מתן זכות טיעון בנושא חילוט ערבותו למכרז עקב חזרתו מהצעתו והנזק הצפוי להיגרם לעירייה.

4. מאשרים להכריז על שמונת המשתתפים הבאים כזוכים במכרז מסגרת פומבי מס' 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים, וזאת במחירי הצעתם ובתנאי המכרז. חלוקת העבודה הינה בהתאם לקבוע בנוסחה שפורסמה במסמכי המכרז וכמפורט בטבלה שלהלן:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר	חלוקת עבודה
12	עזבה עבדאלראזק, עבודות גינון ופיתוח בע"מ	-29.90%	18%
8	גיי הנדסה ויזמות בע"מ	-29.45%	14%
13	א.א. יהלום מהנדסים בע"מ	-28.60%	14%
2	השביל הירוק בע"מ	-27.44%	11%
10	טכנו פלנט בע"מ	-26.63%	11%
6	י. שגיא תשתיות בע"מ	-25.80%	11%
11	י.ע.ז. - חברה לבניה ופיתוח בע"מ	-24.70%	11%
3	אחים וינברג פיתוח וגינון בע"מ	-23.80% 100	10%

דיון

מתן זכות טיעון למשתתף במכרז חדיג'ה עבודות בנייה ופיתוח בע"מ. חדיג'ה הגיש הצעה במסגרת המכרז לפיתוח שטחים מגוננים וכמה שבועות אחרי, ולפני שהעירייה הכריזה על זוכים, הוא ביקש למשוך את ההצעה שלו עקב בעיות רפואיות. ההמלצה של האגף הייתה לקבל את הבקשה שלו ולא לחלט ערבות, נזכיר שקיימת היכרות איתו במכרז אחר, והוועדה החליטה שכן מזמנים אותו לזכות טיעון, גם כדי לשמוע אותו, ולשמוע מה קרה בתקופה שבין הגשת ההצעה לחזרתו מההצעה. מאחר שהוא נתן הנחה משמעותית במכרז, הוא היה המציע עם ההפחתה הגבוהה ביותר, לפי איזשהו ניתוח ובדיקה של עלויות, צפי עלויות לעירייה, אז יש פה נזק כלכלי לעירייה בזה שהוא משך את ההצעה שלו וזה נאמד בערך על 180 אש"ח בשנה, והערבות היא בסך של 125 אש"ח. עכשיו, ברור שזה לא רק עניין כלכלי, יש פה עניין באמת של מצב בריאותי, אבל כן הוועדה רצתה לשמוע אותו. אמרנו שנעשה את זה בפורום מצומצם.

איזה נזק יש לעירייה מזה?

מבחינה כלכלית, האומדן נזק כלכלי זה בערך 185 אלף שקל בשנה. זה לפי תחשיב שאנחנו עושים, כשאנחנו אומרים, אם הוא היה במכרז והיה מקבל חלוקת עבודה באחוז מסוים, לעומת מצב שאנחנו בעצם מוותרים עליו ומכניסים מישהו אחר כזוכה במקומו. חלוקת העבודה משתנה, זה היה לפי איזשהו אומדן עלויות שאנחנו מעריכים אותו היום, שאם אני זוכרת נכון היה על 40 מיליון שקל בשנה. אז זה איזשהו אומדן להיום.

המתמודד השני שהתמודד? בהשוואה למי שהתמודד מולו?

ליטל פחטר

משה חיים

ליטל פחטר

משה חיים

ליטל פחטר	כן, אני משווה בעצם איזה מכרז שיש בו שמונה זוכים, אני משווה את זה בעצם לזוכה הבא בתור שנכנס.
משה חיים	ואז את רואה את ההפסד, את מודדת את ההפרש בשנים שבעצם הוא היה צריך להיות, ואם עכשיו הוא לא נמצא אז אנחנו בעצם מפסידים את ההפרש הזה.
ליטל פחטר	נכון, אני בודקת את זה בעצם פר שנה. בעצם הסיבה שהוא אמר זה בעיה רפואית שגם מאיר כהן מנהל האגף בזמנו, נתן גם התייחסות בכתב שמופיעה בפנייה שלפניכם, וגם במעמד הוועדה, הוא ציין שהאגף מודע לבעיה, זה לא משהו חדש, ויחד עם זאת, יש פה בסופו של דבר משתתף במכרז, שהגיש הצעה ומשך את ההצעה שלו.
משה חיים	מה הוא עושה איתנו היום? באיזה מכרז הוא עובד היום ?
עוזי אוטאצ'י	השקיית עצים צעירים.
ליטל פחטר	האם יש למישהו שאלה לפני או שאפשר להכניס אותו.
אופירה יוחנן-וולק	אפשר להכניס אותו.

מר רמי חדיג'ה מ חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ מצטרף לדיון

ליטל פחטר	רמי, ערב טוב. אז אנחנו פה בוועדת המכרזים, נמצאת פה בזום יו"ר הוועדה אופירה יוחנן-וולק, חברי הוועדה ליאור שפירא ומשה חיים, ויש לנו גם נציגים מהשירות המשפטי, וגם מהאגף. אתה קיבלת את הפרוטוקול אני מניחה, ובעצם אנחנו זימנו אותך בעקבות הבקשה שלך למשוך את ההצעה, ציינת ש..
רמי חדיג'ה	כן, לצערי הרב. כן.
ליטל פחטר	אנחנו רצינו לשמוע את ההתייחסות שלך, אנחנו כמובן לא במקום להיכנס לבעיות הרפואיות עצמן, אבל כן אם תוכל, מידע שכן תוכל להציג בפנינו, ובעיקר התייחסות שלך למה היה- בעצם שינוי שהיה בין המועד שהגשת את ההצעה לבין מועד שליחת המכתב שבו משכת את ההצעה, מה בעצם קרה בפער הזמן הזה.
רמי חדיג'ה	כן. ערב טוב, קודם כל. אני לצערי הרב נהיה לי סיפור יותר ממה שציפיתי, אני האמת יש לי מישהו קרוב משפחה קרבה ראשונה שהוא כבר חולה במחלה סופנית, ואין לו ילדים, אני צריך לשמור עליו ולדאוג לו. ובזמן הזה את האמת שהגשתי למכרז, ואני רציתי לעבוד, ורציתי להתפרנס, לא היה לנו עדיין את התשובות של הבדיקות. ופשוט מאד הבן אדם מאד חשוב לי ואני גם רוצה ברשותכם כאילו להשאיר דלת פתוחה אצל אנשים מכובדים כמוכם, ולא לעשות פאדיחה. אם אני הייתי לוקח את העבודה

וממשיך בעבודה, את האמת לא הייתי עונה על הזמנים, לא הייתי עושה את העבודה, לא עושה אותה נכון, וזה היה מביא לי נזק מבחינה כאילו אחריות, וגם מבחינת עיריית ת"א. אני לא רציתי לשבת במקום הזה והאי-נעימות הזאתי. אז אני החלטתי החלטה, אני והמשפחה, לוותר, כאילו למשוך את זה כי אני חייב להישאר ליד הבן אדם הזה. זה יותר חשוב לי מעבודה ומכסף. אז אני מבקש בכל לשון של בקשה, כאילו, לתמוך בי בעניין הזה ולעזור לי, כי אני זה לא היה ביד שלי, זה מחלה, לא רוצה לדבר על זה הרבה גם.

אתה אומר שהתוצאות אתם קיבלתם את התוצאות אחרי שהגשתי את ההצעה? פשוט מאוד, היה לו חשד, אבל חשבנו שאפשר לתת לו טיפולים לעזור לו וזה. אבל לא- צריך להישאר איתו, ללוות אותו, לקחת אותו, להחזיר אותו. אין לו בנים, זה רק בנות יש.

איך במכרז שזכית בו של השקיית עצים, איך שם אתה כן תעמוד בעבודה? ביכולת לתת את השירות לעירייה?

קודם כל, אין מה להשוות בגודל, במחזור, ובעבודות, בין התשתיות של הפיתוח ובין הקודם של העצים. המכרז של העצים זה קטן, זכיתי לפני, ואני יודע שתהיה לי מחוייבות אני את הזמן שיש לי אני אדאג לשם, גם יש לי קבלן משנה שהוא עובר איתי וסומך עליו ובעל ניסיון. אבל לבוא לדבר כזה חדש, פיתוח את יודעת- הביקורת בפיתוח, בכבישים, בתשתיות. זה לא- אין מה להשוות מבחינת עבודה בין השקיית העצים. זה העניין. גם אני לא יכול ללכת על שני המכרזים האלה ביחד. בדיוק בשביל זה שיש לי את הסיבה הזאתי שאני חייב ללוות את הבן אדם הזה ולעזור לו ולתמוך בו, אז אי אפשר לחלק את עצמי לשני דברים, את מבינה? אז במילא אני אשמור שם רק על העצים שמה בינתיים, וגם אני לא בא הרבה, יש לי את העובדים שלי, ואת הקבלן משנה שיעשו את העבודה.

אוקי. שאלות נוספות? למישהו מהחברים? אני אומרת, שמענו את הדברים, אין שאלות נוספות. אז קודם כל, בריאות ותודה.

שלא נדע. עבודה תמיד יש עבודה ופרנסה, תמיד יש. צריך לשמור בינתיים על הבן אדם הזה. הוא גידל אותי, שמר עלי, כשאבא שלי נפטר לפני 8 שנים, אז אני אחזיר לו את הטובה הזאת.

ליטל פחטר

רמי חדיג'ה

ליאור שפירא

רמי חדיג'ה

ליטל פחטר

רמי חדיג'ה

ליטל פחטר אז באמת בריאות, ואנחנו נחזור פה לדיון פנימי שלנו. ואתה תקבל עדכון בהמשך, כשיופץ הפרוטוקול.

רמי חדיג'ה תודה רבה לכם, תודה לכם על המחשבה, תודה.

מר רמי חדיג'ה מ חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ יוצא מהדיון

משה חיים אנחנו צריכים, מבחינה משפטית לבקש אישורים רפואיים, דו"ח רפואי, משהו שקשור לזה?

עוזי אוטאצ'י אתה לא חייב. בדיון הקודם בפני וועדה זו דנו בכך, ומאיר כהן וגם עוזי אוטאצ'י- מנהלי האגף, אמרו שהקבלן בא אליהם, דיבר איתם, הסביר להם את המצב, הם מכירים את הקבלן, הם מכירים את המקרה, הם מכירים את המשפחה. והם אישרו את נכונות הפרטים. אני לא חושבת שצריך לבקש מעבר לכך. אפשר אם רוצים, אבל זה נתון לשיקול דעת שלכם.

עוזי אוטאצ'י המכרז להשקיית עצים הוא באמת, מכרז יחסית קטן, שהוא משתלט עליו. המכרז פיתוח זה משהו ענק, זה סכומים אחרים, זה דרישות אחרות שמקשות עליו להביא את התוצרת הנכונה.

ליטל פחטר החלטה בפני וועדה זו היא רק לעניין חילוט הערבות. לחברי הוועדה היה חשוב להבין מה היה בפער הזמן הזה, בין המועד שהוא הגיש הצעה למכרז לבין המועד שהוא שלח את המכתב, ובעצם הוא השיב שהם קיבלו תוצאות של בדיקות שהראו שהמצב כנראה פחות טוב ממה שהם שיערו, ולכן בחשיבה שלו וגם המשפחה שלו וגם הרצון לשמור על היחסים עם העירייה ולעמוד בהתחייבויות שלו, הוא אומר שהוא העדיף למשוך את ההצעה.

משה חיים זה בדיוק מה שאני בא ורוצה לשאול את עוזי, כי בסך הכל אנחנו עובדים איתו ויש מערכת יחסים ויש קשר, אז אולי עוזי רק תחדד לנו את הנקודה הזאת בקשר לעבודה שלו איתכם מול המערכת.

עוזי אוטאצ'י המכרז שהוא כרגע נמצא בו, המכרז של השקיית עצים, זה היקפים קטנים, זה היום בתקופת החורף זה צוות של שני עובדים בסה"כ. זה מה שהוא מחוייב מהמכרז. זה לא איזה משהו דרסטי כמו מכרז פיתוח שהוא היה צריך כלים ומהנדסים, וקונסטרוקטורים וכאלה שזה משהו מורכב באמת. פה זה שני עובדים עם טנדר שמשקים עצים בקיץ ובחורף עושים קצת גיזומים, מכרז מאד קטן.

משה חיים	אם לחלט, מאיפה לחלט לו? זאת לא איזה חברה שמגלגלת מיליונים מהעירייה, ועכשיו אני מבין שההתקשרות במכרז ההוא זה משהו קטן מאד.
עוזי אוטאצי	כן, זה מכרז קטן השקיית עצים.
אופירה יוחנן-וולק	מה זה קטן? מה ההיקף?
עוזי אוטאצי	2.5 מיליון כל המכרז, והוא אחד מתוך כמה.
אופירה יוחנן-וולק	אוקי. טוב. ליאור? אתה איתנו?
ליאור שפירא	אני אתכם, אני מחכה לשמוע גם את דבריכם.
אופירה יוחנן-וולק	קודם כל, עוד לא קרה לנו דבר כזה שבא, הגיע אדם וביקש לא לחלט את הערבות שלו בשל מחלה.
אהרון פיישר	היה את זה, לא בקדנציה הזאתי, היה את זה מזכרוני היה את זה בקדנציה קודמת. היה משהו דומה.
משה חיים :	אני חושב שאנחנו יכולים להקל עלינו ברגע. פשוט לבקש להציג מסמכים רפואיים, הוא יביא לנו מסמכים רפואיים של משהו שהוא חולה, שהוא צריך לטפל בו, ובזה פתרנו את כל הנושא הזה. זה כל הסיפור.
אופירה יוחנן-וולק	אני רוצה ללכת איתך עוד צעד קדימה משה. בהנחה ועכשיו הוא נותן לנו את כל המסמכים הרפואיים שאכן מורים ומוודאים שהוא אכן מטפל באדם שהוא חולה סופני, מה אז? כי אני- על ה"להאמין או לא להאמין", אני מאמינה לו. גם עוזי, גם מאיר כהן, אמרו הוא בן אדם אמין, אנחנו עובדים איתו לא מעט זמן. אבל השאלה פה היא אם לחלט או לא לחלט, ואם כן לחלט אז כמה לחלט. אוקי?
משה חיים	לדעתי לא ניתן. ברגע שהוא מביא לנו אישור רפואי, הוא צריך עכשיו לעבור תקופה לא פשוטה.
אופירה יוחנן-וולק	אבל אתה מבין שאם אתה לא מחלט, אתה פותח פה תקדים מאד מאד מסוכן.
משה חיים	לא, רק מי שמביא לנו את האישור הרפואי. הסיבה שלו- בגלל זה גם כן ליטל שאלה אותנו, מתי אתה נתקלת בבעיה הרפואית לפני ששלחת או אחרי ששלחת, אז ראית מה שהוא אמר. את כל המהלך הזה של מתן זכות טיעון.
אופירה יוחנן-וולק	אז הוא אמר שהוא ידע על הבעיה הרפואית. זה לא משהו שנגלה לו פתאום. זה היה קיים, הוא פשוט לא העריך את חומרת המצב. זה לא שהוא לא ידע. אז יש הבדל גדול. סליחה שאני זה, אבל אם פתאום אדם קורה לו תאונת דרכים או משהו כזה שהוא

באמת- פתאומי. פה הוא ידע שיש סיטואציה בעייתית רפואית, אבל הוא לא העריך נכון את רמת הזמינות שהוא יצטרך להיות עבור האדם הזה. זה משהו אחר לחלוטין. בוועדה הקודמת כן היה שיח בפנייה הזאת, אתם זוכרים, וגם עלתה שאלה אם כן מסמכים רפואיים, לא מסמכים. אם יש לו חסיון או לא.

ליטל פחטר

נכון והחלטנו שלא בהכרח. אני רוצה רגע למקד את הדיון כי בעיניי זה לא "להאמין או לא להאמין", אם אני אקבל את המסמכים הרפואיים או לא. זה באמת כבר משהו משפטי, שני שתגידי לנו אם אנחנו צריכים לקבל איזשהו מסמך כלשהו, אפילו כללי שאומר שהוא אכן מטפל במישהו באיזשהו חולה סופני. זה ציר אחד. הציר האחר שהוא בעיניי יותר אקוטי, זה חילוט כן או לא. ואם כן, כמה. ואני רוצה להגיד רגע, אני חושבת שצריך לחלט. אפילו סכום פעוט. אבל אני חושבת שאי אפשר עם כל הכבוד שלא לחלט דבר.

אופירה יוחנן-וולק

אני גם מסכים איתך. אני גם מסכים איתך שצריך לחלט, לא יודע, בואו תחלטו רבע מהסכום, משהו כזה, את יודעת שיהיה גם למען הנראות. כי הערבות פה יחסית היא גבוהה בגלל המכרז.

עוזי אוטאצ'י

כן, הנזק של מאה ומשהו אלף שקל כפול חמש שנים.

אהרון פישר

זה 180 כפול 5 שנים.

אופירה יוחנן-וולק

זה פוטנציאל נזק של כ- 800-900 אלף שקל.

אהרון פישר

בנוסף, יש גם לשקול את נושא החשיפה ויצירת תקדים בנושא, לפחות בקדנציה הזו, כל החלטה שלנו עולה לאתר האינטרנט וזה יכול לחשוף אותנו אחרי זה כתקדים.

אופירה יוחנן-וולק

נכון ולכן מוקנה לוועדה זו שיקול הדעת, לשקול ולדון בכל מקרה לגופו וזה לגמרי נתון לשיקול דעת חברי הוועדה.

עו"ד שני לוי צוביץ

שני, אני רוצה להציע משהו אחר, ברשותכם. אם הבן אדם אומר שהוא לא יכול לטפל במכרז ברמה שאנחנו רוצים, הדבר שווה ערך מבחינתי כמי שלא עומד בתנאי הדרישה של המכרז. כי במסגרת תנאי המדרש של המכרז, הוא צריך שיהיה לו את הזמן ואת האמצעים ואת כל הדברים על מנת לעמוד ולבצע עבודה. מצהיר המבקש, לי אין את היכולת- אני לא עומד בתנאי המכרז, ואז אני שואל את עצמי, אולי בכלל על מנת לא ליצור תקדים, לאור הצהרתו, נפסול אותו על זה שהוא לא עומד בתנאי המכרז, לא בגלל שהוא רוצה את הערבות בחזרה.

ליאור שפירא

עו"ד שני לוי גצוביץ התנאים שצינת הם תנאים חוזיים. הוא הציג מסמכים שהוא עומד בתנאי הסף, וועדה זו הכריזה עליו כעומד בתנאי הסף של המכרז.

ליאור שפירא אני בא ואומר זה משהו אחר. את יודעת מה- הבן אדם הזה אומר ככה, אני הולך לטפל בקרוב משפחה שלי, זה מאה אחוז מהזמן שלי עכשיו צורך, אבל אני רוצה- מגיע לי לזכות. אבל אנחנו יודעים שהוא לא יכול לבצע את העבודה, והוא אומר לא אני לא רוצה לצאת, אני רוצה לקבל את המכרז הזה. יבוא עוזי אליו מחר יגיד לו יאללה חביבי, למה אתה לא עושה, הוא יגיד לא, אני מצטער אני לא יכול להגיע. אבל הוא לא ביקש למשוך. רק היום אנחנו מבינים, שהוא לא יודע לבצע. ואם אנחנו מבינים שהוא לא יודע לבצע, למרות שהוא לא רוצה למשוך האם זה לא שיקול שלנו להגיד שמע אתה לא עומד בתנאי המכרז כי אין לך ניסיון, כי אין לך יכולת, כי אין לך את הזמן ולפסול אותו. ואז לא ניכנס לעניין הערבות בכלל.

עו"ד שני לוי גצוביץ גם שם היית נכנס לעניין הערבות, הוא לא היה עומד בתנאים החוזיים, אז היית בשלב החוזי, ויש בעירייה ערבות חוזה ועדיין הייתי נדרשת לשאלה האם אני מחלטת אותה או לא.

משה חיים אם אתה בא ואתה אומר אני מסוגל לעמוד במכרז ואחרי זה אתה בא ואומר אני לא מסוגל לעמוד בחוזה, זה אותו דבר. זה בדיוק אותו עניין. אז גם כשתבוא אחרי זה אני לא מסוגל לעמוד בחוזה אז אתה בעצם מפר ואתה צריך לקבל קנס.

עו"ד שני לוי גצוביץ ככה או ככה אתה מגיע לאותה נקודה וכשמישהו לא עומד בתנאים, אנחנו מזמנים אותו למתן זכות טיעון, והוועדה מחליטה אם לחלט את הערבות, כולה או מקצתה, או כלל לא.

ליאור שפירא מחלטים גם למשתתפים שלא עומדים בסף?

עו"ד שני לוי גצוביץ לא.

עוזי אוטאצ'י אני יכול רגע להגיד משהו, חברים, אני חושב שצריך לחלט לו משהו מהערבות. אנחנו המלצנו, אבל אני מבין שלמען הנראות צריך לחלט משהו. אני מענה לאהרון בקשר להפסד הכללי של ה-5 שנים של המכרז, מאיר אמר את זה בדיון הקודם. אם היינו משאירים אותו במכרז כזוכה, היינו מקבלים קבלן מתוסכל, היינו מפסידים יותר מה-800 אלף. אז אני אומר, אנחנו הולכים לכיוון של לחלט לו סכום מסויים.

אהרון פישר עוזי, רק עוד שאלה, הוא בעלים יחיד בחברה? מי המנהל?

עוזי אוטאצ'י הוא הבעלים.

אחרון פשר	אני שואל, הוא המנהל?
עוזי אוטאצי	כן, הוא. אז אני אומר- בואו נחליט על איזה סכום שהוא גם לא יצור פה איזה תקדים כמו שאופירה אומרת, אני מסכים איתה.
ליטל פחטר	אז רגע, ההמלצה של עוזי הייתה רבע מסכום הערבות.
אופירה יוחנן-וולק	מה גובה הערבות? סליחה?
ליאור שפירא	125 אלף ₪.
ליטל פחטר	אז אם אנחנו מדברים על רבע זה 31,250 ₪.
ליאור שפירא	אני אומר לחלט 36. חי כפול שתיים.
אופירה יוחנן-וולק	משה ? מקובל ? אז, גם מבחינתי 36 אלף ₪. פה אחד.

החלטה

בהמשך לזכות הטיעון שניתנה למשתתף מס' 9 במכרז **חדיג'ה עבודות בניה ופיתוח בע"מ** במסגרת מכרז מסגרת פומבי מס' 184/2021 לביצוע עבודות שיקום, הקמה ופיתוח שטחים מגוננים ו/או ציבוריים ממליצים לחלט סך של 36,000 ₪ מהערבות המכרז.

וכמפורט לעיל.


22.02.2022
עו"ד שני לוי גצוביץ
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהל תחום מסחרי


22.2.2022
אופירה יוחנן וולק
יו"ר ועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה
23/2/22
תאריך